

Протокол

№

гр. София, 27.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2961** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Л. Д. В. - редовно уведомен, явява се лично с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – С. И. В. - редовно призован, явява се лично с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

СГП - редовно уведомена, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Писмо с доказателства от МОСВ, постъпили на 01.02.24г; Писмо от ДНСК с доказателства, постъпили на 06.02.24г, Писмо с доказателства от

РДНСК-София, постъпили на 19.02.24г. Всички те са изискани от Съда, след като в предходно заседание уважи доказателствата на жалбоподателите.

АДВ. С. – Не съм се запознал с доказателствата. Моля преди да ги приемете да ми дадете възможност 10 дни да се запозная с тях.

ОТВЕТНИКЪТ – Не възразявам да се приемат доказателствата. Не възразявам да уважите молбата на жалбоподателите за запознаване със същите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 10-дневен срок от днес да се запознае с докладваните днес постъпили доказателства/изискани и депозирани по негови доказателствена/, като в същия срок депозира писмено становище по тях/с препис за ответника/, респ. може да формулира доп.доказателствени искания/ако счита, че представените доказателства са непълни- тогава Съдът ще ги изиска в закрито заседание/.

АДВ. С. – Представям /с копие до ответника/- наша жалба от 05.12.22г. до „Булгартрансгаз“ ЕАД , от която е видно, че още тогава сме уведомили ЮЛ за съществуването на Визата и Разрешението за строеж.Прилагам и Решение на КЕВР /няма екземпляра на ответника, но е публично достъпно/, от което е видно, че правоимащи да строят газопроводи са само дружествата, които разполагат със специален лиценз, който се дава по реда на чл.45 от Закона за енергетиката /ЗЕ/. „Булгартрансгаз“ ЕАД не разполага с подобен лиценз, в който да се посочва обектът, съгласно чл.45 от ЗЕ. Единственият лиценз, който фигурира в полза на „Булгартрансгаз“ ЕАД на страницата на КЕВР е от 2006г. и очевидно не съдържа в себе си описание на проекта Интерконектор „България – Сърбия“, който е по - късен. Прилагам и Писмо от „Булгартрансгаз“ ЕАД до Столична община от 28.07.2021г., от което е видно, че едва тогава те уведомяват Столична община за настъпилото правоприемство по Договор № 48/01.10.2020г. Доказателствената стойност на този документ е тази, че към датата на одобряване на нашата Виза, общината не е била уведомена за правоприемството и следователно не е била длъжна да съобщава за Визата на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Прилагам и актуално извлечение от Имотния регистър към днешна дата- 27.03.2024г., по отношение на доверителите ми и процесния имот, от което е видно, че „Булгартрансгаз“ ЕАД, все още не е вписал в Търговския регистър претендираното сервитутно право, което е негово задължение по смисъла на чл.64а от Закона за енергетиката. Това потвърждава, че нито общината, нито което и да е трето лице, не подозира за качеството заинтересовано лице на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Обръщам внимание на Съда за недобросъвестно поведение на ответника при окомплектоване на преписката, която е предмет на настоящото дело. Видно от писмото на ДНСК, което представих миналия път, „Булгартрансгаз“ ЕАД е депозирал жалби не само в ДНСК, но и до Столична община,район „Искър“, с изходяща дата 02.12.2021г. Това означава, че 7-дневният срок за отзив по отношение на Столична община е бил изтекъл още през м. декември 2021г. Тази жалбата не е депозирана с документите по делото, което е недобросъвестно поведение от страна на

ответника. Моля да задължите ответника да представи тази жалба до района. Индикации за съществуването ѝ се съдържат във финалното изречение на писмото от ДНСК, което депозирах в предходно съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ - Моля за срок да изразя становище по представените писмени доказателства. По отношение на недобросъвестното поведение- заявявам, че лично аз съм окомплектовал преписката. Жалбата, за която се говори, е била депозирана в район „Искър“. В случая актът, предмет на делото, е бил издаден от Гл. арх. на Столична община. Моля за срок, в който ще изискам официално от района да ни изпратят тази жалба и ще я представя . По преписката в НАГ няма такава жалба, адресирана до района.

СЪДЪТ по днес представените писмени доказателства от жалбоподателя,
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ същите на задна корица на делото, като ще се произнесе по приемането им в следващо заседание, след становище на ответника.

ВРЪЧИ екземпляр от представените писмени доказателства на ответника.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 10-дневен срок от днес, за да изрази в писмен вид становище/с препис за жалбоподателя/, по приемане на тези доказателства, като в същия срок депозира по делото и жалбата на жалбоподателя до район „Искър“.

УКАЗВА на адв. С., че това доказателство ще бъде налично по делото и може да се запознае с него преди следващо заседание, за да не се налага отлагане на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на писмени доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.05.2024г. от 16:30 часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: