

Протокол

№

гр. София, 08.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 08.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7358** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА КУЛТУРАТА – редовно призован, се представлява от адв. К., адв. М., и адв. Х., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ЗА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО – редовно призовани, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – НАЧАЛНИКА НА "ДНСК" ГР. С. – редовно призована, се представлява от юрк. А., и юрк. А. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба със становища от министъра на културата

ДОКЛАДВА и становище от жалбоподателя по представените доказателства.

АДВ. Д. – Като се запознах с административната преписка установих, че липсва заявление от 01.07.2020 г. и го представям.

АДВ. К. – Не възразявам да се приеме представеното заявление. Представяме документация от Н., която допълнително изискахме от тях. Имаме искане, моля на основание чл. 190 ГПК вр. чл. 144 АПК да задължите жалбоподателя да представи

технически проект, както и данни за съгласувана виза за проектиране. В оспорения акт ние сме се позовали на нарушения, свързани с неизпълнение на указанията дадени на предходен етап в наши становища. Моля да допуснете СТЕ със задача, която да даде отговор на въпроса:

В какви защитени зони, съгласно нормативната уредба и документация попада процесния УПИ 2 и съгласувани ли са били всички действия, съгласно нормативните изисквания с Министерство на културата и Н.

АДВ. Д. – По искането за задължаване на моя доверител да представи тези заверени преписки, още в миналото съдебно заседание съдът се произнесе, но те нямат отношение към настоящото адм. производство, тъй като се иска в момента съгласуване на нов технически проект, който представлява изменение на предходния по смисъла на чл. 154 от ЗУТ . По отношение на искането за СТЕ, въпросът в коя защитена зона попада УПИ, няма спор, че попада в охраняемата зона на „антична С.“ и на Министерство на земеделието. По въпроса няма спор така, че СТЕ не е ясно какво ще установи. Това се намира по доказателствата по делото. По отношение на искането за съгласуване, това е чисто правен въпрос и се вижда от документите. Не виждам техническия експерт какви знания трябва да има технически за да каже кое е съгласувано и кое не.

АДВ. К. – Следва ли, че съдът трябва да приеме за безспорно, че техническият проект не е бил съгласуван?

АДВ. Д. – Да, ние потвърждаваме, че техническият проект в частта му, която е над земята, не е съгласуван и това е правен въпрос дали е трябвало да бъде съгласуван или не.

СЪДЪТ приема за безспорно по делото фактът и не се оспорва, че проектът не е съгласуван в посочената част и също така по отношение на фактът къде попада, в коя защитена зона, предвид което съдът не намира за необходимо да назначава СТЕ и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането в тази посока.

По отношение на искането за задължаване на страната на основание чл. 190 ГПК да представи заверените проекти и визата, намира че е неоснователно. Административният орган следва да се произнесе въз основа на всички събрани в административната преписка доказателства и ако е преценил е следвало да ги изиска, предвид на което искането е неоснователно.

СЪДЪТ отхвърля искането от страна на ответника за визата от страна на жалбоподателя. Мотивите са във връзка с това, че преписката следва да е попълнена и административният акт да се издаде въз основа на съответните писмени документи, събрани в пълен обем.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата, както е предявена, като отмените постановеното становище от министъра на културата, с което е отменено друго такова становище от 08.07.2020 г. Не се събраха доказателства по делото, от които да е видно, че за установяване на тази отмяна на вече влязъл в сила адм. акт не са налице предпоставките в АПК, т.е Няма оспорване нито от страната, нито от прокуратурата на акта.

АДВ. К. – Моля да оставите в сила оспорения акт. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Считам, че прилаганото от жалбоподателя тълкуване на чл. 91 АПК е твърде стеснително, че адм. орган има право на отзив и отношение за нарушения на закона, в защита на закона и обществения интерес. Обратното тълкуване е абсурдно, тъй като по чл. 99 АПК има такава възможност при влязъл в сила акт, то при разглеждане при невлязъл в сила акт е абсурдно да се сметне, че не може да се извършва при извършени нарушения. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси и представям списък.

ЮРК. А. – Жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да оставите в сила издаденото от Министерство на културата отменително становище в хипотезата на право на отзив. Моля срок за писмена защита.

ЮРК. А. – Считаме, че становището на Министерство на културата е правилно и законосъобразно. В същото са изложени подробни мотиви защо е отказано съгласуване . Жалбата считаме за недоказана, като подробни съображения сме изложили в подробен писмен отговор.

ЮРК. А. Моля да оставите в сила становището на Министерство на културата и да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за адвокатско възнаграждение.

АДВ. Д. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: