

# РЕШЕНИЕ

№ 2667

гр. София, 01.06.2011 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 01.03.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **2560** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е реда на чл. 145 – чл. 178 от АПК във връзка с чл. 11 ал. 4 от ППЗСПЗЗ.

Образувано е по жалбата на З. А. М. от гр. С. срещу Заповед № РД- 64- 1/ 23.03.2010г. на К. на СО, Р. „С.“, с която са определени застроената и незастроената части от имот № 1744, местност С. град.

В жалбата се въвеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения акт като се твърди, че същият противоречи на материалноправни разпоредби. Иска се отмяната му и позитивно произнасяне по искането. Претендират се разноси.

Чрез процесуалния представител в о.с.з. се поддържа жалбата и се претендира уважаването ѝ. Допълва се искане за прогласяване нищожността на акта поради некомпетентност на органа /произнасяне извън предмета и обхвата на материалната му компетентност/.

Ответникът К. на Р. „С.“ чрез процесуални си представител оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ. Претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След като прецени доводите на жалбоподателката и събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

По делото е установено, а и не се спори, че жалбоподателката е наследник на А И М, б.ж. на Д и в това си качество поискала от К. на Р. С. да ѝ се издадат удостоверение и скица по чл.13 от ППЗСПЗЗ за бивш имот № 1744 в м. „Ровината“, бивша собственост на наследодателя ѝ.

С протокол № 1/22.03.2010г. комисията по чл.13 от ППЗСПЗЗ, назначена със заповед № РД-09-151/30.09.2008г. и изменена с последващи заповеди на К. на СО Р. „С.” изразила следното становище относно бивш имот с пл. № 1744, к.л. 573 и 574, нанесен в кадастралния план на гр. С. изработен през 1939г.: бившият имот 1744 по графични данни съдържа 3518кв.м., от които 2835кв.м. попадат в Р. „С.”; част от имот пл. № 1744 м. „Ровината” от КП 1939г. идентична с част от имот пл. № 7 пол.13а м. „Диана бад” с площ от 901кв.м., отразени на скицата в зелен цвят може да бъде възстановена на наследниците на бившия собственик И М.

Със заповед № РД-64-1/23.03.2010г. Кметът на СО Р. „С.” одобрил Решение № 1 /с горното становище/ по Протокол № 1 от 22.03.2010г. на Комисията по чл.13 от ППЗСПЗЗ като в мотивите си възпроизвел изцяло констатациите в протокола.

За удостоверяване компетентността на издалия акта орган по делото е представена заповед № РД-09-846/19.11.1998г. на К. на Столична община, с която е наредено кметовете на райони да одобряват със заповед решенията на съответните районни технически експертни съвети за определяне на застроената част от имотите в границите на урбанизирани територии, която не се възстановява на собствениците на имотите съгласно чл.11 ал.4 от ППЗСПЗЗ при спазване на Наредба № 7/2003г. на МРРБ.

За постановяването на атакувания с жалбата акт жалбоподателката била уведомена на 23.03.2010г., видно от Съобщението стр.14 от делото. Жалбата срещу заповедта била депозирана чрез СО, Р. С., на 30.03.2010г.

По делото е назначена СТЕ с вещо лице - геодезист, което в основното си и допълнително заключение е констатирало, че бившият имот пл. № 1744, к.л. 548 и 573, нанесен в кадастралния план на гр. С. в м. „Южна градска територия – III част” от 1939г. попада върху ЧЗРКП на м. С. град, одобрен с Решение № 6 по протокол № 29/28.09.2001г. и в РП на м. „Червена звезда”, одобрен със заповед № 50-09-56/22.02.1989г. Част от имота с обща графично изчислена площ от 2835кв.м. попада в Р. „С. град” и е обозначена с буквите АБВГДЕЖЗНОПРСТА, а останалата част от 683 кв.м. – в Р. И, обозначена с буквите ЗИЙКЛМНЗ.

От скицата-приложение към основното и допълнителното заключение е видно, че процесният имот, частта от който попада в Р. С. и е с площ от 2835кв.м. е ограничена между буквите АБВГДЕЖЗНОПРСТА, с имотни граници повдигнати със зелен цвят. Имотът попада частично върху застроена площ от 759кв.м. – върху Б. Г.М.Д означена по букви ОЖЗНО, според основното заключение, респективно – върху застроена част от 759кв.м /Б. Г.М.Д/ по букви ОЖЗНО и 325кв.м. /терен с канализационно отклонение и водопроводно отклонение/ означен по букви АБВГУСТА. Вещото лице отделя незастроеното място, като на скицата-приложение към основното заключение това е площта между букви АБВГДЕЖОПРСТА и е оцветена в кафяв и зелен цвят, като е с размер от 2076кв.м. Определеното като незастроено място съгласно скицата-приложение към допълнителното заключение е площта между букви ГДЕЖОПРСУ и е в размер на 1751кв.м. Частта от имота от 683кв.м. попадаща в Р. И и означена в основното заключение като ЗИЙКЛМНЗ, е изцяло застроена.

Въз основа на установените факти и обстоятелства, **Административен съд** – С.-град, след като обсъди и прецени по реда на чл.168, ал.1 от АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорваните административни актове като цяло, достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу административния акт е процесуално допустима, като подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на оспорване акт и в преклузивния

14-дневен срок за обжалване.

Преценена по същество, жалбата срещу Заповедта на К. на Р. С. е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е НИЩОЖНА в частта на произнасянето на административният орган в лицето на К. на Р. С. досежно попадащата в Р. И част от процесния имот бивш № 1744, тъй като излиза извън предмета и обхвата на своята материална компетентност. В тази част органът е следвало да изпрати преписката за произнасяне на К. на Р. И.

В останалата част оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в пределите на неговата власт и в предвидената от чл. 59 АПК форма и съдържание, видно от приложените и приети по делото доказателства.

Законосъобразността на заповедта по чл.11 ал.4 от ППЗСПЗЗ съдът преценява с оглед данните по делото за наличие на цялостно или частично застрояване, което е пречка за възстановяване на претендиращия имот в строителните граници на населеното място. Проверката за законосъобразност се свежда до установяване съответствието на констатациите в утвърденото със заповедта решение на комисията за застроена и незастроена част от процесния имот с установените от доказателствата действителни данни за застрояване по смисъла на §1 от ДР на ППЗСПЗЗ. Този извод се налага с оглед на факта, че мотивите на административния акт се съдържат именно в текста на решението, а не в съдържанието на заповедта, с която е утвърдено.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, Общинската служба по земеделие и гори постановява решение за възстановяване правото на собственост върху имоти в границите на урбанизираните територии въз основа на удостоверение и скица по чл. 13, ал. 4, 5 и 6 и чл. 13а от същия Правилник.

По делото е установено, а и не се спори, че процесните имоти се намират в урбанизирана територия – в строителните граници на гр. С., Р. "С." и попадат в обхвата върху ЧЗРКП на м. С. град, одобрен с Решение № 6 по протокол № 29/28.09.2001г. и в РП на м. „Червена звезда”, одобрен със заповед № 50-09-56/22.02.1989г. Съгласно ал. 4 на чл. 11 от ППЗСПЗЗ, застроената част, която не се възстановява на собствениците, се определя служебно от техническата служба на общината.

Неправилно поради противоречие с установеното въз основа на доказателствата по делото, Комисията е определила наличието на застроени площи по повод на процесния имот за площта от 2835кв.м. в Р. С.. Видно от неоспореното от страните и прието по делото заключение на вещото лице, което съдът намира за компетентно и добросъвестно изготвено, само част от процесния имот попада в имоти, застроени по смисъла на §1 от ДР на ППЗСПЗЗ.

Видно от допълнителното експертно заключение, което съдът кредитира като по-пълно и обективно /съответстващо на изискванията на ал.1 на тази допълнителна разпоредба и на данните за действително заети от проведени мероприятия имоти/, застроената част от имот № 1744, която не следва да се възстановява на собствениците, възлиза по площ на 1084кв.м. вместо определената с оспорената заповед площ от 2 835кв.м. В случая без значение за настоящото производство е законността на построените сгради и дали сградите отговарят на предвижданията на действащия устройствен план. Тези преценки са обект на контрол само в случай на оспорване на издадено удостоверение и/или отказ за възстановяване на собствеността, а не и в производството по определяне на свободните от застрояване площи.

По отношение на частта, определена от вещото лице като свободна, оградена между

букви ГДЕЖОПРСУ на приложената скица, оцветена в кафяв и зелен цвят с площ от 1751кв.м., настоящият състав намира същата за незастроена площ, с нереализирани мероприятия по регулационен план, поради което следва да бъде отразена като такава. Следователно налице са реализирани в процесния имот благоустройствени мероприятия, само в една част от имота, което обосновава и крайния извод на съда, за частична незаконосъобразност на оспорената Заповед № РД- 64- 1/ 23.03.2010г. на К. на СО, Р. „С., , в частта ѝ относно одобрено Решение № 1 по Протокол № 1/22.03.2010г. на постоянно действащата комисия, за част от недвижимия имот бивш № 1744 съответно с площ от 1751 кв.м., по плана на Р. С. , гр. С..

С оглед изхода на делото на жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да се присъдят претендираните и направени съдебни и деловодни разноски в размер на 485 /четиристотин осемдесет и пет/ лева, от които 275лв. – за възнаграждение на вещо лице, 10лв. платена д.т. и 200лв. – за адвокатско възнаграждение, с оглед възражението за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение. На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80лв. съразмерно на отхвърлената част от жалбата.

Ръководен от изложеното и на основание чл. 11, ал. 4 от ППЗСПЗЗ, както и чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – С.-град, II отделение, 32 състав

#### РЕШИ:

ОБЯВЯВА за НИЩОЖНА Заповед № РД- 64- 1/ 23.03.2010г. на К. на СО, Р. „С.“, с която са определени застроената и незастроената части от имот № 1744, попадащи в Р. „И” на Столична община.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразна, по жалбата на З. А. М. от гр. С., Заповед № РД- 64- 1/ 23.03.2010г. на К. на СО, Р. „С.“, в частта ѝ относно одобрено Решение № 1 по Протокол № 1/22.03.2010г. на постоянно действащата комисия, за част от недвижимия имот бивш № 1744 съответно с площ от 1751кв.м., по плана на Р. С. , гр. С..

ОПРЕДЕЛЯ като незастроена площта от 1751кв.м., ограничена от букви ГДЕЖОПРСУ на скицата, приложена към заключението на СТЕ, представляваща неразделна част от настоящото решение, от имот пл. № 1744, к.л. 548 и 573, нанесен в кадастралния план на гр. С. в м. „Южна градска територия – III част” от 1939г. попадащ върху ЧЗРКП на м. С. град, одобрен с Решение № 6 по протокол № 29/28.09.2001г.

ОТХВЪРЛЯ в останалата ѝ част жалбата на З. А. М., от гр. С. против Заповед № РД- 64- 1/ 23.03.2010г. на К. на СО, Р. „С., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на З. А. М., от гр. С. направените от нея съдебни и деловодни разноски в размер на 485 /четиристотин осемдесет и пет/ лева.

ОСЪЖДА З. А. М., от гр. С. да заплати на Столична община сумата 80лв. юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република Б с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :

