

Протокол

№

гр. София, 21.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 21.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1868** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: С. П. П. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Й. И. К. - редовно уведомена, не се явява представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: И. Я. Я. - редовно призовано, се явява лично.

АДВ. К. И ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо от 18.02.2020г.

ДОКЛАДВА депозирано по делото заключение на 11.09.2020г. по допуснатата СТЕ.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените в нея доказателства и административната преписка. Моля да се изслуша вещото лице.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Твърдя, че преписка е изпратена в цялост. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, приложени към жалбата и съдържащи се в административната преписка.

Снема самоличност на явилото се вещото лице.

И. Я. Я. – 61г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К.: Казвате в отговорите на въпросите, че с проекта на ПУП се цели пълното запазване на изградените зелени площи, както е обособено в урегулираните поземлени имоти с предназначение озеленяване, а след това казвате, че отреждането на имота на жалбоподателите за озеленяване, надхвърля дължимата грижа, какво имате предвид ?

Вещото лице: Това, което цитирахте относно запазването на съществуващите зелени площи е част от мотивите за одобряване на плана. В конкретната част на Д. 2 - 1 част, съществуващите зелени площи са преди всичко в междублоковите пространства, така че предвиждането по отношение на имота на жалбоподателите надхвърля грижата за запазване на съществуващите зелени площи.

АДВ. К.: Ако правилно разбирам предвиденото озеленяване надхвърля изискуемия минимум. Какво имате в предвид, когато казвате на няколко места, че на стр. 17 изискването е спазено формално?

Вещото лице: Нормативното изискване е не по-малко от 15%. Няма нарушаване на изискването, но когато вместо 15% са осигурени 25% разликата е с 9 % над изискуемото. Това надвишава дължимата грижа затова съм казал, че изискването е формално спазено.

Въпрос на АДВ. К.: На кой етап от изработването на ПУП се е увеличил този процент?

Вещото лице: В момента по памет- през 2014г. се разглежда плана, не мога да цитирам протокола, но там се приема предложението на кмета на района в частта на Д. 2, в която попада имотът на жалбоподателите. Северната част от нея запазва предназначение за детска градина, а южната, която по плана от 83г. е предвидена за училище, да се отреди за озеленяване. През 2019 г. проекта е разглеждан 2 пъти на експертен съвет. При първото му разглеждане през януари месец, ако не се лъжа, територията на целия бивш квартал 42, съобразявайки се с предложението на кмета на района, за който говорих, се предлага да бъде предвидено за озеленяване и се дава задача на проектантите да преработят проекта в тази насока. Проектът е обявен, пуснати са възражения, които са гледани през юли месец 2019г., които са били отхвърлени.

Въпрос на АДВ. К.: Вие видяхте ли обособка на тази по-голяма площ за озеленяване?

Вещото лице: Обосновката е предложението на кмета на района за по- голямо озеленяване. 2014г. и 2019г. частта от територията, която е работена като проект по

чл.16 от ЗУТ постепенно се редуцира и с решението на експертния съвет от януари и юли 2019г. се ликвидира изцяло. Четейки протоколите оставам с впечатлението, че тази част от проекта по чл. 16 отпада по силата на обществен натиск за запазване на т.нар. парк „Таралежите“. Имотът на жалбоподателя попада в този т. н. от хората парк „Таралежите. Територията, в която попада имотът на жалбоподателя категорично няма характер на междублоково пространство. Напълно съм категоричен по отношение на този факт.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ определя възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

На ВЛ се издаде РКО в размер на 450 лв.

АДВ К.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми предоставите възможност да представя писмена защита. Претендирам разноски по списък.

ЮРК. П.: Считаю, че жалбата е неоснователна. Моля за възможност да представя писмена защита. По отношение на адвокатското възнаграждение, считам че е прекомерно и моля да го намалите, съобразно наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 14 - срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: