

Протокол

№

гр. София, 16.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 16.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **8032** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. И., редовно призована, не се явява, за нея се явява адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" – СДВР, редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СТАРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 30.06.2026 година.

Адв. А. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете доказателства, с които да докажем, че управителят на търговското представителство е украински учен, който има патентовани изобретения и посредством търговското представителство се рекламира дейността на украинската компания в България, имат сключени договори, както и контролират тези технологии като специалисти за български предприятия в сферата на промишлеността. Управителят не е моята доверителка, тя е другият търговски представител. Тъй като пред отдел „Миграция“ дълго се чака, аз лично в хода на административното производство, съм представял допълнителни доказателства по електронен път с мой електронен подпис. Уточнявам, че ученият за когото

представих доказателства, е съпруг на моята доверителка. Мога да представя снимка на офиса. В документите до органа сме посочили адрес на този офис, но никой от отдел „Миграция“ - СДВР не е извършил проверка на този адрес. Други доказателства няма да соча.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Не възразявам по преценка на съда да се приемат представените в днешното с.з. от адв. А. доказателства. Представям доказателства за компетентността на административния орган. Няма да соча други доказателства.

Адв. А. – Да се приемат новопредставените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 30.06.2026 г., както и всички представени в днешното с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. А. – Моля да уважите жалбата въз основа на днес представените доказателства. Моля да отмените атакуваната заповед като неоснователна, неправилна и незаконосъобразна, като постановите решение със задължителни указания към отдел „Миграция“ за ново произнасяне по преписката.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите жалбата по съображения в писмени бележки, които представям. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: