

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 21.05.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **7425** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на искова молба, предявена от А. И. В. срещу Национална агенция по приходите, с която е предявен иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 5 000 лева, ведно с лихвата върху тази сума.

Настоящото производство е образувано след като с определение от 22.3.2017 г., постановено по гр.дело № 3378/2017 г. по описа на Софийски градски съд, I-во ГО, 12 състав, производството по делото е прекратено и изпратено по подсъдност на Административен съд София-град. Определението е влязло в сила на 3.4.2019 г.

Ищцата първоначално твърди, че е претърпяла страдание и влошаване на здравословното състояние, поради това, че вследствие действия на НАП е лъгана и лишена от средства за препитание и лечение. Заявява, че при опит да изтегли от Първа инвестиционна банка АД отпуснати средства за лечение е научила, че сметката е запорирана по указания на ТД на НАП. Сочи, че не ѝ е известен актът, който дава основание на НАП да запорира сметката ѝ. В същото време, в исковата молба се посочва, че от направена справка в НАП е видно, че се касае за данъчни задължения от 2012 г., за които ищцата твърди, че са отменени от Върховния административен съд (ВАС).

С молба от 19.08.2019 г., в изпълнение указания на съда, ищцата посочва, че претендира вреди вследствие отменения с влязло в сила съдебно решение акт за установяване на задължения по декларация. Твърди, че вследствие този акт е претърпяла влошаване на здравословното ѝ състояние.

Съдът намира, че посочената молба не представлява уточнение на исковете, а с нея са въвеждат нови факти, коренно различни от вече заявените с първоначалната искова молба. Същевременно обаче тази молба следва да бъде квалифицирана като такава с правно основание чл. 214, ал. 1 ГПК. Доколкото е предявена преди да бъде връчен

препис от исковата молба и приложенията, както и доколкото е връчен препис от нея на ответника, съдът намира, че следва да се допусне посоченото изменение на основанието на иска, като са налице предпоставките на чл. 214, ал.1, изр.1-во ГПК.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил писмен отговор от Национална агенция по приходите, чрез процесуален представител, с който е изразено становище за недопустимост на предявения иск. Съдът намира, че възражението е неоснователно предвид молбата, с която е поискано изменение на иска. По отношение на молбата за изменение на иска твърди, че този иск е погасен по давност, поради което искът следва да се отхвърли като неоснователен.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството: -

Ищец – А. И. В.

Ответник – Национална агенция по приходите.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищцата да се изиска адм.д. № 6242/2012 г. на АССГ, 2-ри с-в, тъй като счита, че не е необходимо.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищцата да се задължи ответника да представи препис от изп.д., тъй като счита, че не е необходимо, предвид молбата за изменение на исковете.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищцата да се издаде съдебно удостоверение, тъй като счита, че не е необходимо, предвид молбата за изменение на исковете.

ДОПУСКА един свидетел на ищцата за установяване на посочените от нея факти.

НАСРОЧВА делото за 7.9.2021 г., 11.00 ч., за която дата да се призват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

