

# Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11951** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. СО КГ – редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовани, се представляват от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовани, се представляват от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ - редовно призован, представлява се от юриск. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Г. СО КГ – редовно призован, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ [фирма], и [фирма], правоприменник [фирма] – редовно призовани, се представляват от адв. А., с пълномощно по делото.

ДОКЛАДВА молба от А. С.“ Е., и [фирма], правоприменник [фирма], постъпила по факс на 29.04.2022 г., с която представя доказателства за влошено здравословно състояние и невъзможността доверителят да изпрати друг представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С. – редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛИТЕ Г. Т. Г. и Д. И. Д. – допуснати при режим на довеждане, се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. С.: С оглед на това, че вещото лице следваше да изготви експертизата, въз основа на оригиналите на тези снимки, и да сравни с представените на хартия, считам, че заключението не трябва да се изслушва и да бъде прилагано към делото, както и да се приема. В задачата на вещото лице е указано какво следва да се изследва и вещото лице не е направило това. То е изследвало една малка част от тези доказателства, освен това ги е сравнило не с оригиналите, а с нови копия, качени на диск, и с оглед на това, няма отговор на поставената задача, дали на представените на хартиен носител доказателства има манипулиране или няма. От становищата ни и от поставената задача, става ясно, какво същност се разбира под манипулиране, а не каквото вещото лице заяви при изслушването си в предходното съдебно заседание, а именно отваряне на файлове и т.н. Следвало е да изследва, дали доказателствата са били софтуерно или по друг начин манипулирани, в смисъл на това дали са фалшифицирани. Това не е изследвано.

Моля да се даде възможност на вещото лице да отговори на тези задачи, ако не да се назначи друго вещо лице.

Адв. А.: Противопоставям се на това заключението да не бъде прието. То следва да бъде прието. Вещото лице е отговорило подробно и аргументирано на поставените въпроси и е работило с доказателствата, които са присъединени по делото, така както е възложено.

По отношение на твърденията за фалшификация, това е предмет на съвсем отделно производство. Ако се твърди наличие на престъпление, колегата знае, че може да изнесе тези твърдения в друго производство. Към настоящия момент поддържам експертизата. Нямам възражения към нея.

Ю.. Г.: По приемането на експертизата, предоставям на съда.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Във връзка с изявленията на страната, бяха предоставени материали на диска, като от тези материали само 1, 2 снимки липсваха /снимката с влакчето и още една/. Във връзка с някои от представените материали /напр. снимката с тениската и с логото, и снимката с влакчето и в магазина/ – това са материали направени от рекламна агенция, с цел да се види, как това лого ще стои в различни ситуации, като напр. рекламно лого на тениска, реклама върху влак, автобус и т.н. На рекламната агенция това ѝ е работата, да направи най-различни ситуации, за да се види как вероятно ще стои това лого върху различни материали.

Адв. С.: Не знам вещото лице от къде черпи тази информация, която е изцяло нова за другия жалбоподател. В хода на административното производство и до този момент в съдебното производство не е твърдял подобно нещо. Напротив, снимките са представени като доказателство за изпълнение на тези договори, от което се вижда, как уж марката е била използвана точно във вида, в който е регистрирана. Сега вещото лице незнайно от къде казва тази информация. Ако това е така и бъде приета по този начин, изцяло компрометираща тезата на другия жалбоподател. Изцяло липсват

реални доказателства за използване на марката във вида, в който е регистрирана. В заключението на ст. 4, 5, 6 и 7 са представени много малка част от тези снимки, които още в предишното съдебно заседание, при изслушване на вещото лице, казах, че от оригиналното приложение № 3 към доказателствата не са изследвани – това са т. 10, 11, 12, 13, 14 и 17.

Адв. А.: Посочили сме в молба, че към настоящия момент оригиналите не се откриват, за което сме представили допълнителни доказателства и водим свидетели.

Адв. С.: Тази нова информация, която това вещо лице предоставя тук, трябва да бъде изяснена между страните. Вещото лице да изследва при така представените снимки, дали са снимки на действителни обекти. Вещото лице не е отговорило на задачата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорила съм така, както е зададен въпросът. Кой какво разбира, Вие какво разбирате или специалистът какво разбира от манипулиране?

Адв. С.: Когато доказателствата са представени, те не са представени на ел. носител, а са представени на хартия. Тази хартия няма как да бъде манипулирана чрез разглеждането ѝ или отварянето ѝ, и Вие е трябвало да отговорите в този смисъл на поставената задача. Поддържам становището си, че заключението не следва да се приема. Ако бъде назначено друго вещо лице, то следва да изследва дали тези снимки, които преди малко изброих от приложение № 9 са снимки на реални обекти или върху тях има следи от манипулиране – софтуерно наслагване на логото на марката, върху реално съществуваща друга снимка. Представил съм достатъчно ясно доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това няма как да се изследва.

Съдът, като изслуша страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 300 лева от внесенния депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация. Положеният ми труд е в размер на 780 лева и моля същият да ми бъде присъден.

По представената декларация, и направеното искане за присъждане на по-висок размер на възнаграждение съдът ще се произнесе в закрито заседание.

Адв. С.: С оглед на това, че изявлението идва от вещото лице, моля да задължите другата страна да каже, какво представляват тези доказателства, и какво се твърди с тях. Дали се твърди, че това е проект, представен от консултантска или маркетингова агенция, или че това е доказателство за реално извършена реклама услуга.

Адв. А.: Поддържам твърденията, че това са снимки на реални обекти, което ще бъде потвърдено и от свидетелите. Това се установява от писмените доказателства, които сме депозирали и са на разположение.

Адв. С.: С оглед на това, че не са представени оригиналите на въпросните снимки, моля по силата на чл. 183, ал. 1 ГПК тези доказателства – всички снимки, чиито оригинали не са представени, да бъдат изключени от доказателствата.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Д. И. Д., 42 г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Служител във фирма „П. М. Р.“.

Г. Т. Г., 40 г., нежен, неосъждан, без дела и родство със страните. Служител в „А.“.

СЪДЪТ върна личните карти.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Поотделно обещаха да кажат истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. изваден от залата.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Д.:

Адв. А.: От кога работите като служител в дружествата от групата „А.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2007 г. с прекъсвания.

Адв. А.: В периода 2016 -2017 г. работил ли сте?

С.: Да, от началото касиер, после отговорник - управител и сега съм регионален мениджър.

Адв. А.: Спомняте ли си в този период 2016 – 2017 г. на каква длъжност сте работили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Управител в началото. Със сезонните обекти – 2016 г. се прехвърлих в Сл. бряг и станах регионален управител на търговски обект „И.“ – Зл. пясъци.

Адв. А.: Когато бяхте управител на този търговски обект марката „А.“ да е била рекламирана – витрини на търговски обекти, превозни средства в курортното селище, където сте работили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Марката „А.“ е рекламирана на всяко едно кътче в курорта, където има магазини, билбордове, светещи табели, транспаранти. Влакчета на Зл. пясъци бяха брандирани 2016 г., сега не мога да кажа, защото съм на Сл. Бряг като локация, но тогава бяха брандирани автобусите и са брандирани с марката и до ден днешен.

Адв. А.: Какво имате предвид под влакче?

СВИДЕТЕЛЯТ: Увеселително влакче по алеята.

Адв. А.: Може ли да опишете как изглежда това влакче и как изглежда марката на него?

СВИДЕТЕЛЯТ: Открито влакче за сядане на туристи и на самата страна пише „А.“. Търговската марка съм виждал и на А., на спасителните постове, също и на Сл. бряг, но вече не рекламира от тази гледна точка, но има на самите автобуси – Р., Св. В., Н.. Влакчето се движи на самото курортно селище. От едно място на друго в курортното селище.

Съдът показва на свидетеля снимки № 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.17, които са търговски обекти - влакчета и автобуси.

СВИДЕТЕЛЯТ: лист 207 – да, това е автобус на Сл. Бряг; лист 208 – това е един от супермаркетите до хотел „И.“ на Зл. пясъци; влакчето е основно на Зл. пясъци – лист 205 и 206; лист 209 е на голф игрище след К., но вече не съществува; лист 210 – обект в Б.; лист 211 - Супермаркети на Сл. бряг до хотел „М.“ и „В. П.“; лист 112 – седмични, месечни и сезонни промоции; лист 213 – същото.

Адв. А.: Нямам въпроси.

Адв. С.: Може ли да кажете, тези снимки, които разгледахте токущо, сигурни ли сте че марката, както е представена тук, изглежда по този начин навсякъде по принцип?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изглежда така, но сега има по-различна визия. Изглеждала е така в

периода 2015-2016 г. /снимката на 208 лист от делото/. Тогава съвпада с разширението на самия супермаркет, защото той беше доста по-малък и съвпада по същия начин. Промените са правени с годините. Това е изглеждало 2016 г. със сигурност. 2017 г. не мога да бъда сигурен. 2019 г. след пандемията се промени визията.

Адв. С.: Във връзка с изявленията на свидетеля, моля да приемете като доказателство три броя снимки на същия този обект, който се вижда, че през 2015 г. е изглеждала по този начин. Разпечатката е от гугъл мапс. Към 2019 г. изглежда пак по този начин, и продължава да изглежда по този начин и към настоящия момент.

Адв. А.: Ние няма как да сме сигурни, че това е извадка от гугъл мапс и аз оспорвам автентичността на този документ, така както е представен. Свидетелят ясно посочи, че неговите показания се отнасят за 2016 г. Тук на извадките, които колегата представи, доколкото може да се приеме, че действително това са снимки на този обект, към посочения период пише: първа снимка - юли 2015 г. , втора снимка - октомври 2019 г., когато свидетелят посочи, че е пребрандирано място и трета снимка – септември 2021 г. Моля да не се приемат. В случай че се приемат, да се зачетат тези грешки.

Адв. С.: Свидетелят, каза че преди е била такава визията. В момента се опитва другата страна да твърди, че 2015 г. е изглеждала по един начин, 2016 г. е изглеждала по този начин и две години по-късно изглежда по стария начин.

Адв. А.: Това не е вярно. 2015 г. имаме една визия, 2019 г. е друга.

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е старата визия. Сега е нова визия с тези панели. Всички супермаркети се обновяват. Преди визията беше с това портокалче или лимонче.

Адв. С.: С лимончето и портокалчето някога, кога е изглеждала така? Точно по този начин.

СВИДЕТЕЛЯТ: 2015 - 2016 г., когато работихме в Б. /снимката на лист 210/. В момента изглежда по съвсем различен начин. Не съм сигурен. 2015-2016 г. зимата взехме обекта. Не мога да кажа.

Адв. С.: Автобусите изглеждали ли са така, с портокалчетата?

СВИДЕТЕЛЯТ: /снимка на лист 207/ пише „А.“ за портокалчетата, не мога да кажа. В момента са пребрандирани, но пак се вижда рекламата на „А.“. 2016 г. изглаждаше така, но портокалче имало ли е или е нямало, не знам.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Ю.. Г.: Кога за последно сте видели бранда на автобус на градски транспорт означен с „А.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вчера. Живея в Н..

Съдът свободи свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Г..

Адв. А.: Работили ли сте във фирмата през периода 2016-2017 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, 2016 г. в „А.“ – Зл. пясъци. След това ни направиха регионални мениджъри за северното черноморие. Работя на всички магазини, които ги има в България.

Адв. А.: Известно ли ви е марката „А.“ да е рекламирана в превозни средства в курортни селища и рекламирана, като са поставени банери, транспаранти и витрини на търговски обекти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да известно ми е. Транспортни средства имаше на Зл. пясъци и влакчетата на А.. Може би все още влакчетата с „А.“ работят. Автобуси в Сл. бряг за конкретната 2016 г. имаше. В момента половината все още не са пребрандирани, стоят със същата търговска марка. Картинките на плажа на А. са с търговската марка и

всички магазини, торбички, тениски, етикети, касови ролки.

Съдът показва на свидетеля снимка на лист 208 от делото.

Адв. А.: Познавате ли този обект, знаете ли къде е и изглеждал ли е така?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, изглеждал е така. В момента изглежда малко по-различно. На 3л. Пясъци, „А. И.“ до хотел „И.“.

Адв. А.: Нямам въпроси.

Адв. С.: Този обект, който сега погледнахте, кога е отворил?

СВИДЕТЕЛЯТ: Преди 5, 6 г. 2015-2016 г. една година отвори и на следващата година имаше разширение на обекта на същото място.

Адв. С.: Когато е отворил, точно по този начин ли е изглеждал?.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но в момента не изглежда така самата марка /посочва на снимката/.

Адв. С.: Тази снимка е от 2015 г. а вие казахте, че изглежда по този начин /посочва на снимката/. Този цитрусов плод – портокал или лимон, присъствал ли е върху магазините ви, и ако да, кога и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ: Предимно са изглеждали по този начин. Различни дизайни в различни години. Не мога да се сетя.

Адв. А.: Занимавате ли се с дизайна на тези лога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. А.: Колко обекта има приблизително през годините за периода 2015-2022 г. в България?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаме 24 обекта в момента. Четири на Б., от които работи един. Трите са затворени. Един на Б.. Затворили сме поне 5,6, които не съществуват.

Адв. А.: Често ли се ребрандират тези обекти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, на 2, 3 години.

Ю.. Г.: Съществуват ли все още превозни средства брандирани по този начин?

СВИДЕТЕЛЯТ: На Сл. бряг. Стоят си брандирани.

Адв. С.: Тези снимки на влакчетата, и автобуса, помните ли дали логото е слагано с резен портокал на синия фон или по друг начин написано?

СВИДЕТЕЛЯТ: Буквите са били на „А.“. Не знам точно.

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и той напусна залата.

По доказателствата съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените снимки.

Ю.. Г.: С оглед токущо изнесените от свидетелите твърдения, че към настоящия момент все още фигурират и във връзка с тези спорни аргументи, моля да бъдат задължени представителите на „А.“ да представят актуални снимки на превозни средства снимани със достоверна дата, за да се разбере дали са манипулирани. Свидетелите установиха, че съществуват и сега и да се види, дали това брандиране е присъствало върху съответните превозни средства.

Адв. С.: Не възразявам срещу искането, но това е неотнормимо към спора. Тук се разглежда използване в конкретен период, който е отминал преди няколко години. Актуалните снимки биха били без отношение. Свидетелите казаха, че в момента

автобусите изглеждат по модерния начин.  
Съдът намира искането за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на [фирма], чрез адв. А., да представи до следващото съдебно заседание снимки на всички обекти, върху които се твърди, че все още съществува логото, във вида в който посочиха свидетелите.

ДАВА възможност на страните за събиране на други доказателства.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.9.2022 година, от 14.00 часа, за която дата страните са уведомени.

След изготвяне на протокола делото да се докладва на съдията-докладчик за произнасяне по искането на вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: