Р Е Ш Е Н И Е
№ 31068

гр. София, 05.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 30 състав,** в публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

като разгледа дело номер **5832** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.294-298 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба от Й. С. Т., подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. Б. Т., срещу бездействие на директора на Главна дирекция „Национална полиция“ (ГДНП) да изпълни свое решение с рег. № 328605-41/19.02.2026 г. в частта му, с която е разпоредено изтриване на лични данни на жалбоподателката.

С жалбата се твърди, че с решение с рег. № 328605-41/19.02.2026 г. на директора на ГДНП е уважена част от заявлението на Й. С. Т. за изтриване на обработвани в АИС АНД данни за издадени АУАН и постановени НП по тях, както и по издадени фишове и наложени ПАМ. Според жалбоподателката, решението в тази част не е обжалвано и въпреки влизането му в сила и подаденото от нея искане с вх. № 328600-29192/10.04.2026 г. до директора на ГДНП за извършване на дължимите действия по издаденото от него решение, личните й данни не са били изтрити. Иска съдът да задължи административния орган като орган по изпълнението да извърши дължимите действия по изпълнение на решение с рег. № 328605-41/19.02.2026 г. във влязлата му в сила като необжалвана част.

Съдът с разпореждане № 22324 от 03.06.2026 г. е изпратил препис от жалбата на ответника за становище.

С молба от 13.07.2026 г. ответникът е посочил, че компетентният административен орган в ГДНП е предприел мерки от организационен и технологичен характер съгласно докладна записка рег. № 3286р-36520/19.06.2026 г., с която е предвидено обработващият лични данни в АИС „Административно-наказателна дейност” (АИС АНД), ЮЛ „Технологика” ЕАД да изготви скрипт, който да се изпълни от дирекция „Комуникационни и информационни системи” – МВР.

Следвало да бъдат предприети технологични действия в АИС АНД за изпълнение на процесното решение за изтриване на личните данни на Й. Т., като инициращият мерките компетентен орган в ГДНП и потребител на АИС АНД – отдел „Пътна полиция” бил уведомен за конкретния случай с писмо с рег. № 3286р-37775/25.06.2026 г. по описа на ГДНП.
Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:
От представените по делото писмени доказателства се установява, че с решение с рег. № 328605-41/19.02.2026 г. директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ частично е уважил подаденото от Й. С. Т. заявление за изтриване на личните й данни с вх. 328605-205 от 25.09.2025 г., а именно във връзка с:
- АУАН № S06 609023 от 31.10.2006 г. на ОПП-СДВР и издаденото въз основа на него НП № 162144/15.12.2006 г., влязло в сила на 13.01.2007 г.;
- ЕФ № К/66526 от 09.08.2011 г. на РУ Д. – ОДМВР К. с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/204825 от 26.04.2012 г. на ОДМВР К. с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/935561 от 04.06.2015 г. на ОДМВР Б. с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/1064530 от 30.10.2015 г. на ОПП-СДВР с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/1087852 от 02.12.2015 г. на ОДМВР П. с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/2124542 от 19.06.2018 г. на РУ К. – ОДМВР С. З., който е отменен;
- ЕФ № К/6010214 от 13.06.2022 г. на ОПП-СДВР, който е отменен, и
- ЕФ № К/6059806 от 22.06.2022 г. на ОПП-СДВР, който е отменен.
На 10.04.2026 г. жалбоподателката е подала заявление, получило вх. № 328600-29192, с което е поискала решението, в частта му с която е уважено искането й и което като необжалвано е влязло в сила, да бъде изпълнено, като се предприемат действия по изтриване на посочените лични данни.
По делото се установява, че решението не е изпълнено поради причини от организационен характер. Видно от представената по делото молба от 13.07.2026 г., компетентният административен орган в ГДНП е предприел мерки от организационен и технологичен характер, съгласно докладна записка рег. № 3286р-36520/19.06.2026 г., с която е предвидено обработващият лични данни в АИС АНД, „Технологика” ЕАД да изготви скрипт, който да се изпълни от дирекция „Комуникационни и информационни системи” – МВР. В молбата е посочено още, че следва да бъдат предприети технологични действия в АИС АНД за изпълнение на процесното решение за изтриване на личните данни на Й. Т., като инициращият мерките компетентен орган в ГДНП и потребител на АИС АНД – отдел „Пътна полиция” бил уведомен за конкретния случай.
Безспорно се установява по делото, че решението в необжалваната му част не е изпълнено като посочените от ответника в представената по делото молба от 13.07.2026 г. причини съдът определя като технически. За извинение на настъпилото бездействие ответникът се позовава на предприети мерки от организационен и технологичен характер, обективирани в докладна записка рег. № 3286р-36520/19.06.2026 г. Според становището на директора на ГДНП, изпълнението на решението за заличаване на данните на жалбоподателя в АИС АНД изисква технологично време, тъй като обработващият личните данни субект – „Технологика“ ЕАД, следва да изготви специфичен софтуерен скрипт, който впоследствие да бъде внедрен и изпълнен централизирано от Дирекция „Комуникационни и информационни системи“ (ДКИС) – МВР.
При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:
Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.296, ал.2 от АПК и от лице, чиито права са засегнати от неизпълнението на решение с рег. № 328605-41/19.02.2026 г.
Предмет на изпълнение съгласно чл.267 от АПК са изискуемите задължения, породени от

изпълнителните основания, предвидени в този кодекс или в друг закон. Не се спори между страните, че решение с рег. № 328605-41/19.02.2026 г., в частта му, с която е постановено изтриване на личните данни на Й. С. Т. е влязло в сила. С оглед на това същото представлява годно изпълнително основание по смисъла на чл.268, т.1 от АПК. Задължението предмет на изпълнение е дължимото поведение, което неговият носител трябва да осъществи.
Компетентен да предприеме действия по изпълнение е административният орган, който е издал административния акт, и доколкото издателят на решението е директорът на Главна дирекция „Национална полиция", той се явява и орган по неговото изпълнение.
Съгласно чл.274, ал.1 от АПК, взискател може да бъде административният орган, който е издал или е трябвало да издаде административния акт, и всеки гражданин, организация или орган, посочени в изпълнителното основание. Следователно в случая жалбоподателката има качеството на взискател.
Според чл.276, ал.1 от АПК, изпълнението започва служебно по инициатива на органа, който е издал акта, като съгласно ал.2 на същата разпоредба, то може да започне и по инициатива на горестоящия орган, на прокурора или омбудсмана, или по писмена молба на заинтересован гражданин или организация. Анализът на цитираната разпоредба води до извод, че отговорен за започване на изпълнението е органът по изпълнение, в случая - директорът на Главна дирекция „Национална полиция". По делото не се установи същият да е предприел действия по изпълнение на издаденото от него решение, освен че е предприел действия по изготвянето на докладни записки и воденето на вътрешна кореспонденция относно техническото осъществяване на заличаването на личните данни на жалбоподателя.
Предвид изложеното и доколкото се прие, че в случая е налице подлежащо на изпълнение решение съдът приема, че след като не е предприел действия за изпълнението му, в противоречие със задължението си по чл.276, ал.1 от АПК, от страна на органа по изпълнение е осъществено бездействие. Посочените в молбата на ответника съображения са от технически характер и не водят до извод за изпълнение на решението. Воденето на вътрешна кореспонденция и изготвянето на докладни записки не съставлява реално изпълнение на влязлото в сила решение за заличаване на данните.
По изложените съображения и доколкото самият орган заявява, че не е изпълнил решението, съдът счита, че в случая от страна на директора на Главна дирекция „Национална полиция" е налице незаконосъобразно бездействие. Следователно и на основание чл.298, ал.1, изр. 2 от АПК съдът следва да задължи органа по изпълнението да извърши дължимото действие, като му определи срок за това, т.е. да изтрие личните данни на Й. С. Т., обработвани в информационните фондове на МВР във връзка с:
- АУАН № S06 609023 от 31.10.2006 г. на ОПП-СДВР и издаденото въз основа на него НП № 162144/15.12.2006 г., влязло в сила на 13.01.2007 г.;
- ЕФ № К/66526 от 09.08.2011 г. на РУ Д. – ОДМВР К. с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/204825 от 26.04.2012 г. на ОДМВР К. с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/935561 от 04.06.2015 г. на ОДМВР Б. с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/1064530 от 30.10.2015 г. на ОПП-СДВР с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/1087852 от 02.12.2015 г. на ОДМВР П. с наложена глоба, която е заплатена;
- ЕФ № К/2124542 от 19.06.2018 г. на РУ К. – ОДМВР С. З., който е отменен;
- ЕФ № К/6010214 от 13.06.2022 г. на ОПП-СДВР, който е отменен, и
- ЕФ № К/6059806 от 22.06.2022 г. на ОПП-СДВР, който е отменен.
При този изход на спора основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, съгласно представен по

делото
списък по чл.80 от ГПК. В случая се претендират разноски за платена държавна такса в размер на 5,11 евро и адвокатско възнаграждение в размер на 511 евро, които на основание чл.143, ал.1 от АПК следва да се присъдят в полза на жалбоподателя.
Водим от горното и на основание чл.298, ал.1 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

Р Е Ш И:

ЗАДЪЛЖАВА директора на Главна дирекция „Национална полиция“ в двумесечен срок от получаване на настоящето решение да изтрие личните данни на Й. С. Т., съгласно свое решение с рег. № 328605-41/19.02.2026 г. в частта му, с която е разпоредено изтриване на лични данни на жалбоподателката.
ОСЪЖДА Министерството на вътрешните работи да заплати на Й. С. Т. разноски в размер на 516,11 евро.
Решението на основание чл.298, ал.4 от АПК е окончателно.
Препис от решението на основание чл.138 от АПК да се изпрати на страните.

Съдия: