

# Протокол

гр. София, 19.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7769** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Ф. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокати Ф. и С., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНА АРМИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Г. Г. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. Ц. И. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представена молба от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на назначена по делото тройна съдебно-графическа експертиза представено от вещите лица на 28.09.2022 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

Страните /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. Г. Г., 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СНЕМА самоличността на вещото лице: К. Ц. И., 64 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. К. В., 68 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещите лица /поотделно/- : Поддържаеме заключението.

Юрисконсулт М.: С оглед двата зададени въпроса и обстоятелствата, при които се зададоха и с оглед заключението на вещите лица, нямам въпроси към заключението и моля да приемете експертизата.

Въпроси към вещото лице К. Ц. И..

Адв. Ф. / адв. С.: Бихте ли казали какво образование имате и каква специалност?

Вещото лице К. Ц. И.: Висше образование, машинен инженер.

Адв. Ф. / адв. С.: Включен ли сте в списъка на вещите лица, към кой съд, под кой номер и с каква специалност?

Вещото лице К. Ц. И.: Да включен съм в списъка на СГС.

Съдът: Всички вещи лица назначени по делото, са проверени и е установено, че са включени в списъка за вещи лица на СГС, от където са взети и данните за тяхното назначаване.

Адв. Ф. / адв. С.: Ние също направихме справка в регистъра за вещите лица и за лицето К. Ц. И. е посочено, че е специалист по съдебни автотехнически експертизи.

Вещото лице К. Ц. И.: Мога да правя три вида експертизи – железопътни, автотехнически и криминалистически. Аз съм железопътен инженер. Учил съм 10 години и 20 години съм работил към МВР, така че съм включен в списъка, като нещо лице и по железопътни експертизи и по криминалистически експертизи, за което имам свидетелства.

Адв. Ф. / адв. С.: Имаме сериозно основание субективно лицето, за което става дума не би могло да има експертиза по тази тройна експертиза поискана от комисията.

Направихме справка с Председателя на съюза на вещите лица проф. С. А., който обясни, че не рядко се случва в списъка на експертите към СГС да бъдат включени лица, които имат широк профил, но те не са реално експерти. Ние смятаме субективно, че това лице не може да даде становище по исканата от комисията експертиза. Не приемаме становището.

Въпроси към вещото лице Д. К. В..

Адв. Ф. / адв. С.: Работили ли сте в МВР по време на дейността на КРДОПБГДСРСБНА, като орган на МВР?

Вещото лице Д. К. В.: Комисията никога не е била към МВР. Работил съм от 1977 г. в системата на МВР и съм минал през всички възможни длъжности, които са ви познати на вас от взводен командир, информация и анализ, криминалистическа и експертна дейност, ДС.

Адв. Ф. / адв. С.: Б. ви, това което казвате е достатъчно. Не може да има никаква обективност, господинът няма как да прецени онова, което ние питаме, все пак имайте предвид, че становището по първата експертиза и по тройната експертиза са диаметрално противоположни. С. материал не е допуснат по начина, който се разследва да го сметне годен, да се установи разликата в подписите. Имаме поредица от въпроси към всеки един от експертите, включително към лицето, което е дало в първия случай една експертиза, а сега точно обратната. Не приемаме експертизата и молим да се има предвид, че лицата изготвили експертизата не са годни да дадат обективно становище.

Вещото лице Д. К. В.: Какво значи годен и как съм предубеден? По отношение на това, че има единична експертиза и след това тройна ако разрешите да задам въпрос: За първи път ли се случва във вашата практиката, след единична експертиза, тройната да не потвърждава единичната експертиза? Аз също в моята практика съм имал случаи в единична експертиза да дам едно заключение, след това при повторна единична на база на допълнителен сравнителен материал, да съм променил заключението.

Адв. Ф. / адв. С.: Работили ли сте за Комисията като консултант или на основание сключен договор/трудоу, граждански/, както в периода до месец февруари 2008 г., така и след това?

Вещото лице Д. К. В.: Никога не съм работил за тях, нито на сключен договор, нито на граждански договор, нито съм давал консултации на база хонорар към комисията.

Въпроси към вещото лице Д. Г..

Адв. Ф. / адв. С.: Поддържате ли изготвеното си заключение по Протокол № 11 за съдебно-комплексна /графическа и техническа/ експертиза?

Вещото лице Д. Г.: Няма как да го поддържам, след като съм дал различно заключение. Не го поддържам.

Съдът: Поради каква причина се формира разликата между първата и втората експертиза?

Вещото лице Д. Г.: Въз основа на новите сравнителни образци съм достигнал до друго заключение.

Съдът: А защо тези образци не ги проверихте при изготвянето на първото заключение?

Вещото лице Д. Г.: Не ми бяха представени тогава.

Юрисконсулт М.: Съдебното удостоверение изрично указваше какви са

сравнителните образци.

Вещото лице Д. Г.: За първото съдебно удостоверение бяхме поискали да се представят само обектите на изследването, тъй като това го прочетох по делото. Страната беше поискала няколко пъти от комисията да представи сравнителни образци от подписа и почерка на лицето, но комисията беше отговорила, че който е поискал експертизата е длъжен да си набави сравнителни образци и не бяха представени такива. След като дадох заключение на база единствено едно заявление за издаване на документи за самоличност и то не беше в интерес на комисията, те тогава решиха да представят сравнителни образци и действително с новопредставените образци заключението се обърна на 180 градуса.

Адв. Ф. / адв. С.: Смятам, че трябва да се потърси отговорност на Комисията за подвеждане на съда и възпрепятстване на правосъдието, тъй като те не могат подборно да представят един вид сравнителни образци когато им е удобно, да ги крият, да отказват да представят документи в Министерство на вътрешните работи, където има специална техника за установяване на обстоятелствата, които ние искаме да изясним чрез вас, след което да представят на поисканата от тях експертиза образци, които използват от тях те са държали и са укривали от съда. Не приемаме тези заключения, смятаме че са грубо тенденциозни, смятаме, че трябва да се потърси отговорност от Комисията за възпрепятстване на правосъдието. Моля да ни дадете възможност за нови доказателства с нова експертиза с друго вещо лице, защото на нас не ни е необходима тройна експертиза.

Юриисконсулт М.: Никога не сме отказвали да ги представим на територията на Комисията, спорът идваше от там, че трябва да са оригинали на документи и трябва да бъдат представяни от нас и да бъдат подложени на анализ.

Адв. Ф. / адв. С.: Вие ги представихте и ги донесохте тук в един по късен период, когато излезе експертизата. Преди това отказвахте да ги донесете тука, отново тенденциозно отношение. Един път ги предоставяте, експертизата не ви харесва, отказвате да ги предоставите, след това си подбирате вещи лица, които са очевидно предубедени

Юриисконсулт М.: Нищо подобно не сме подбирали. Едното вещо лице беше назначено по ваше искане, третото вещо лице е назначено от съда, така че моля ви тези реплики са излишни.

Въпроси към вещото лице Д. Г..

Адв. Ф. / адв. С.: Извършихте ли сравнение на почерка, с който са изписани текстовете в представените от ответника документи, с тези от заявлението за издаване на документи за самоличност, които използвахте по първата експертиза?

Вещото лице Д. Г.: Да, извършено е сравнение и се установи, че тези от новопредставените сравнителни образци и от предишните сравнителни анализи са изпълнени от едно и също лице.

Адв. Ф. / адв. С.: Къде от експертизата става ясно, че сте извършили това сравнение?

Вещото лице Д. Г.: Не е необходимо в експертизата да се описва всичко, което е извършено. Основния въпрос е дали в обектите подписите и поправките са извършени от лицето.

Адв. Ф. / адв. С.: На стр. 4 от заключението при описание на образците от почерка на И. Н. сте отразили, че степента на обработеност в заявлението за издаване на документи за самоличност по първата експертиза, която сте ползвали, по описа на ОЗ РПУ на

МВР е занижена. На какво се дължи това?

Вещото лице Д. Г.: Занижаването може да се дължи на много обстоятелства, но тук като правих изследването ми направи впечатление, че това занижаване е или на болестно състояние или прекомерна употреба на алкохол.

Адв. Ф. / адв. С.: В тройната експертиза не са включени подписите от заявлението за издаване на лични документи? Къде са включени?

Вещото лице Д. Г.: Включили сме ги.

Адв. Ф. / адв. С.: От къде става ясно, че това са подписи от заявлението за издаване на лични документи? Никъде тук не е посочено, посочени са образци.

Вещото лице Д. Г.: Посочено е, че това са образци от подписа на лицето. Не мога да напиша на всяко едно фото копие от къде е взетия образец.

Вещото лице Д. К. В.: Съгласно методиката за изготвяне на експертизи, там няма задължителен характер как да се поставят като копия и сравнителни образци и обекти. Това ние го правим с цел да се облекчи работата на страните и за нас да има онагледяване, а самото изброяване кои документи са използвани те са в текстовата част на настоящото изследване.

Адв. Ф. / адв. С.: Според криминалистическата методика за идентификация на човек по неговия почерк /подпис/ частните признаци разделят по групи, колко са групите?

Вещото лице Д. Г.: Осем.

Адв. Ф. / адв. С.: Добре. Има ли разлика в идентификационната значимост на признаците от тези групи?

Вещото лице Д. Г.: Има разлика, всяка една група е с отделна значимост.

Адв. Ф. / адв. С.: Има ли групи с по ниска тежест?

Вещото лице Д. Г.: Има, естествено след като всяка една група е с различна идентификационна тежест, значи има такива групи.

Адв. Ф. / адв. С.: Формата на движение сред тях ли е?

Вещото лице Д. Г.: Формата на движение е втория по значимост от идентификационните признаци.

Вещото лице Д. К. В.: Това са частни признаци, които по отношение на останалите признаци са в значителна степен с по нисък характер, тъй като формата на движение, натиска, наклона и степента на свързаност като общи признаци могат да се намерят сходства във всеки един почерк между нас. Затова частните признаци са с много по висок коефициент.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройна съдебно-графическа експертиза, с оглед обстоятелството, че същото следва да бъде обсъдено по делото. Да се изплатят на вещите лица възнаграждения в размер на 250 лв. за всяко вещо лице, съгласно внесеният депозит в размер на 750 лв. Издаде се РКО и на трите вещи лица.

С оглед обстоятелството, че експертизите, които се намират по това дело са изготвени при ползването на различен предоставен сравнителен материал за изследване почерка на И. Й. Н., както и установеното обстоятелство, че при изготвяне на приетата по това дело единична експертиза не са били предоставени материалите, които са били предоставени при изготвянето на тройната експертиза

НАМИРА, че е било нарушено правото на защита на жалбоподателя, с оглед на което му дава възможност да ангажира допълнителни доказателствени искания, а същото се налага и от обстоятелството, че отговорът на вещите лица по назначената тройна експертиза по т.1 съдържа изразът „вероятно са извършени от лицето И. Й. Н.“, което не дава отговор на поставения в експертизата въпрос.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да формира допълнителни доказателствени искания в 30 дневен срок от днешно съдебно заседание.

ВРЪЧВА препис от молбата на жалбоподателя представена в днешно съдебно заседание на ответника, като му дава възможност да изрази становище в 30 дневен срок от днес по едното направено искане, относно другото направено искане ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи по делото Наредба за агентурна дейност, действала към 1987 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.02.2023 г. от 12,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: