

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8390

гр. София, 11.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **584** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, съдът

Изготвя следния проектодоклад по делото:

Производството е по чл. 203 и сл от АПК във връзка с чл. 39 ЗЗЛД вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Образувано е по искова молба, уточнена с молба от 30.01.2025г предявена от И. В. С. срещу флатексДЕГИРО - клон България КЧТ с която се претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 100 лв. за периода 9.02.2021г /моментът в който ищцата предоставя на ответника- бъдещия й работодател свидетелство за съдимост/ до 17.01.2025г /датата на подаване на ИМ/ от незаконосъобразно изискано от нея свидетелство за съдимост като предпоставка за встъпване в трудово правоотношение. Излага доводи, че незаконосъобразното действие от което се претендират вредите се изразява, че ответникът няма право да изисква от служителите, в частност от нея, свидетелство за съдимост като предпоставка за сключване на трудов договор, поради което и обработването на личните й данни съдържащи се в свидетелството за съдимост е без правно основание. Документите които се изисквали при сключване на трудов договор били уредени в трудовото законодателство /наредба № 4/ като в чл. 1 ал.1 т.5 е предвидено че за сключване на трудов договор е необходимо свидетелство за съдимост, когато със закон или нормативен акт се изисква удостоверяването на съдебно минало. Това изключение в случая не било налице. В подкрепа на тезата си се позовава на Становище на КЗЛД от 16.01.2020г според което работодател може да обработва лични данни съдържащи се в свидетелство за съдимост, единствено на осн чл. 6 пар 1 б „в“ от Регламента, но не и на основание легитимен интерес съгласно б „е“ от Регламента. Претендираните неимуществени вреди се изразявали в психически негативни изживявания, дискомфорт, стрес в работната среда, като се има предвид и заеманата от нея длъжност „старши юрисконсулт“, която и давала възможност да формира експертно мнение за правните рискове произтичащи от подобна практика на

работодателя. Провокираните от подобна практика притеснения и пречели спокойно да изпълнява служебните си задължения, пораждали тревожност и страх от бъдещето.

Претендира разноски.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения. Да се допусне един свидетел при довеждане за установяване психическото състояние на ищеца в резултат невъзможността да убеди ръководството на ответника, че свидетелства за съдимост не следва да се изискват и съхраняват.

В дадения от съда срок е постъпил писмен отговор от ответника с който изразява становище за неоснователност на исковата претенция. Сочи, че събира и обработва лични данни от свидетелство за съдимост във връзка с изпълнение на законови задължения в областта на мерките срещу изпиране на пари /арг от чл. 101 ал.2 т.14 от ЗМИП/ и немското законодателството касаещо дейността на банковите институции, тоест на правно основание. ФлатексДЕГИРО - клон България КЧТ не изисква свидетелство за съдимост на осн. чл. 6 пар 1 б „е“ от Регламента, тоест за защита легитимен интерес, поради което сочената практика не е в противоречие със Становището на КЗЛД. Допълнителни аргументи излага, че в Становището на КЗЛД се смесвали различните понятия „свидетелство за съдимост“ и „бюлетин за съдимост“. ФлатексДЕГИРО - клон България КЧТ е клон на чуждестранна търговска банка, която е регистрирана съгласно немското законодателство, поради което и се прилагат строги изисквания вкл. и относно прилагане мерки за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, тоест подчинява се на немския закон срещу прането на пари. Поради това ответникът има задължения да извършва проверки за надежността на служителите които наема и които са натоварени със задължения за даване правни съвети. Изисканото от ищцата свидетелство за съдимост е единствено с цел проверка надежността ѝ /да има чисто съдебно минало/ с оглед длъжността която ще заема. Изискваното свидетелство за съдимост е на основание както немското законодателство, така и на осн чл. 101 ал.2 т.14 от ЗМИП. Следователно основаниято за събиране и обработване на данните е чл. 6 пар.1 б „в“ от Регламента, а именно „обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора“.

Излага аргументи и, че ищцата преди постъпването си на работа, както и че в продължение на четири години през които заема длъжността „старши юрисконсулт“ на Клона не е повдигала въпрос относно законосъобразността на изискването да се представят свидетелство за съдимост от новоназначените служители.

Претендира разноски.

Доказателствени искания: Представя писмени приложения. Да се допусне един свидетел при довеждане за установяване задачите които са възлагани на ищцата и достъпът до информация която има и един свидетел за установяване психическото състояние на ищеца в процесния период.

По допустимостта :

Видно от представеното удостоверение изх № ППН 01-83 -1 от 29.01.2025г от КЗЛД и по арг от чл. 39 ал.4 от ЗЗЛД, ищецът не е упражнил правото си на защита по друг ред, поради което е допустимо да предяви осъдителен иск за обезщетение. Допустимо е също предявяване на иск за обезщетение и без изрично заявено искане за „отмяна незаконосъобразното действие, респ. установяване нарушението“. Разпоредбите на чл. 39, ал. 1 и 2 ЗЗЛД не установяват специален процесуален ред, при

което, при извършеното препращане, е приложима и Глава единадесета на АПК "Производства за обезщетение". Съгласно нормата на чл. 203, ал. 1 и ал. 2 АПК исковите за обезщетения за вреди причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове действия или бездействия на административни органи или длъжностни лица се разглеждат по реда на тази глава (Глава единадесета – Производства за обезщетения, като за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ). Съответно чл. 204, ал. 4 от АПК предвижда, че незаконосъобразността на действието, каквото в случая се твърди, се установява от съда, пред който е предявен искът за обезщетението. Нормата чл. 39 от ЗЗЛД не създава специален начин на обезщетение по смисъла на чл. 8, ал. 3 от ЗОДОВ, за да бъде игнорирано приложението на описаните общи правила. Възможността в отделен процес самостоятелно да иска установяване на тази противоправност не може да бъде разглеждана като процесуална пречка за предявяване на самостоятелен осъдителен иск за обезщетение. В този смисъл разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от ЗЗЛД не следва да бъде разглеждана като препятстваща упражняването на право на иск, а като допълнителна процесуална възможност за съединяване на претенцията със защитата по чл. 39, ал. 1 от ЗЗЛД. В случая по делото са представени доказателства, че ищецът не е упражнил правото си на защита по друг процесуален ред, поради което на още по-голямо основание, не е възможно да му бъде отречено правото да предяви осъдителен иск за обезщетение само защото не е поискал и установяване на твърдяното от него нарушение. /В този смисъл константната практика на ВАС в т ч. О № 5933 от 21.05.2020г по адм д 4165 / 2020г на ВАС, О № 2684 от 24.02.2020 по адм д 2104/ 2020 г и др/

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Съдът УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства, кумулативно дадени предпоставки:

1). претърпяна вреда –неимуществена; 2) незаконосъобразно действие на ответника 3) вредите да са настъпили в резултат на незаконосъобразното действие; 4) причинна връзка - пряка и непосредствена такава между незаконосъобразното действие с вредоносния резултат

Съдът УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е доказването на следните обстоятелства: а именно факти и обстоятелства от които черпи изгодни за себе си правни последици

Водим от горното и на основание чл. 154, вр. чл. 170 от АПК, чл.144 от АПК вр. с чл.154 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1. Ищец: И. В. С.

2. Ответник: флатексДЕГИРО - клон България КЧТ

3. Прокуратурата на Р България чрез Софийска градска прокуратура, като на СГП следва да се връчи препис от исковата молба и всички приложени документи и отговора на ответника.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.04.2025 г. от 10,30

часа, за която дата да се призоват страните с посочените по -горе указания.

ПРИКАНВА страните към споразумение.

ПРИЕМА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението

ДОПУСКА на основание чл. 157 от ГПК вр. с чл.144 от АПК представените писмени приложения с исковата молба и с отговора като писмени доказателства по делото.

Допуска при режим на довеждане 1 свидетел на ищеца за установяване посочените в ИМ факти и обстоятелства.

Допуска при режим на довеждане 1 свидетел на ответника за установяване психическото състояние на ищеца в процесният период при работата ѝ във флатексДЕГИРО - клон България КЧТ.

Оставя без уважение искането на ответника за допускане 1 свидетел при режим на довеждане за установяване задачите които са възлагани на ищцата, в т.ч. и достъпа ѝ до информация, тъй като тези обстоятелства не подлежат да доказване с гласни доказателства, а с писмени такива, вкл и представените по делото.

Да се изпрати на страните препис от определението, а на ищеца и препис от отговора на ответника, а на СГП – препис от ИМ, и всички документи по делото, които могат да вземат становище във връзка с дадените указанията и проекто- доклада по делото, съответно да предприемат необходимите процесуални действия.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: