

РЕШЕНИЕ

№ 5211

гр. София, 04.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1394** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от В. М. Д. и В. В. Д., с адрес в [населено място], чрез адв. Т. жалба срещу Заповед № РА50-924/08.12.2021 г., издадена от главния архитект на СО, с която се отказва издаването на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране по всички заявления вх. № РМЛ20-ГР00-132/10.09.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/7/16.07.2021 г. и № САГ20-ГР2000/10/30.09.2021 г. от В. Д., В. Д. и Ц. Д. за изграждане на тенис игрище, павилион с покрита тераса, паркинг в ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М., район М..

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на процесната заповед. Посочват, че ответният орган е мотивирал отказа си с това, че заявителите са смесили две административни производства, това по издаване на виза и разрешение за строеж, с това по издаване на разрешение за поставяне на преместваем обект, както и че спортното съоръжение не представлява преместваем обект. В мотивите на заповедта не е обсъдено действителното фактическо положение на имота и за какво се използва към настоящия момент и в какво състояние се намира. Не е взето предвид, че към момента имота се ползва незаконосъобразно от трети лица за паркинг към пицария, което е в нарушение на закона. Имота не е нито публична, нито частна общинска, а частна собственост и не се ползва по предназначение. Считат, че проекта е съобразен с необходимостта от осигуряване на леснодостъпни входи и изходи, паркоместа и съблекалня. Спомагателните съоръжения не противоречат на

изискванията за строежи в зона Тго. Също така, изграждането на предвидената настилка с отводняване, съобразно изискванията на нормативната база, не противоречи на чл. 51, ал.3 ЗУТ. Считат, че не е налице недопустимо смесване на административните производства, тъй като органа е този, който дава правна квалификация и който следва да определи процедурата, по която да се разгледа заявлението, като счита, че едно искане може да бъде предмет на разглеждане на две различни производства. Освен това посочват, че ответния орган е давал указания за отстраняване на нередовности в проекта, които са изпълнявани своевременно. Ако главния архитект приема, че изменения проект противоречи на закона, то СО-район М., който е давал указания за отстраняване на нередовности, е дал невъзможни за изпълнение указания. Молят за отмяна на заповедта. Претендират разности.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите, се представляват от адв. Р., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Счита, че внесения от жалбоподателите проект отговаря на изискванията на закона.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспорения акт.

Ответната страна – главен архитект на СО, е депозирала административната преписка относно оспореното писмо.

Представено е становище по жалбата, с което я оспорва като неоснователна. Посочва, че съгласно ОУП на С. имотът, предмет на заповедта попада в зона Терени на локални градини и озеленяване Тго. Искането пред органа е за поставяне на преместваеми обекти, но и предвижда разполагане на строежи. За изграждането на обектите /спортно игрище/ е необходимо извършването на конкретни строителни работи с оглед приспособяването на терена към изискванията за изграждане на такъв тип игрища. Съгласно изискванията за изграждане на игрище за тенис, същото представлява спортно съоръжение по смисъла на §5, т. 38 ДР на ЗУТ, а не преместваем обект, съгласно §5, т. 80 ДР на ЗУТ. Също така, съгласно чл. 62, ал.6, ал.7 и ал.9 ЗУТ, в УПИ I „за локална градина и парк“ предвиждането на преместваеми обекти и открити обекти за спортни дейности може да стане само въз основа на ПУП за паркове и градини, който се приема от общинския съвет и е неразделна част от план-схемата за разполагане на преместваеми обекти. Такъв ПУП за УПИ I не е одобряван. Всички останали възражения относно действителното положение на имота са ирелевантни. Моли за отхвърляне на жалбата.

В съдебно заседание се представлява от юк П., която оспорва жалбата и моли процесната заповед да бъде потвърдена. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателите В. М. Д. и В. В. Д. се легитимират като собственици на с идеални части /1/4 за В. Д. и 2/4 за В. Д./ от ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М., район М., на основание НА № 92, том Ia, дело

№ 497 от 23.09.2002 г. за възстановено право на собственост върху ПИ по ЗСПЗЗ и по наследство.

Собственик на останалата идеална част от имота е Ц. Л. Д., която го е придобила на основание НА за дарение на недвижим имот № 195, том I, дело № 169 от 25.09.2015 г. Със заявление вх. № РМЛ20-ГР00-132/18.09.2020 г. при СО-район М., препратено към Н. на 06.10.2021 г., жалбоподателите са поискани от главния архитект да издаде виза за инвестиционно проектиране за имот с № 223, временна детска площадка и тенис корт.

Към заявлението е представена комбинирана скица за пълна или частична идентичност на ПИ с идентификатор 68134.4082.223. Представени са експертно заключение относно съществуващата дървесна растителност, окомерно заснемане на част Паркоустройство, геодезическа снимка на имота.

Представено е мотивирано предложение за издаване на виза за спортни съоръжения. От обяснителната записка към него се установява, че искането е за изграждане на временен обект спортно съоръжение – тенис корт, което през летния сезон ще е с червена настилка „клей“ и ограден с прозирна ограда, а през зимния ще бъде покрит с надуваем балон. Също се предвижда изграждане на павилионни едноетажни постройки, 2 бр. по 40 кв.м. /за обслужващи функции/, детска площадка, с люлка, пързалка и др., паркинг за посетители от към улицата и прозирна ограда от готови метални пана и колонки. Отражено е, че предложението за виза е съобразено изцяло с приетия общ градоустройствен план и неговите статuti. Предложението е дадено върху действащия план и е допустимо.

С писмо рег. № САГ20-ГР00-2000/1/10.11.2020 г. главният архитект на СО е дал указания на заявителите да посочат площта на УПИ I и параметрите, които се постигат в границите му, както и параметрите, които се постигат в границите на ПИ с идентификатор 68134.4082.223. Посочено е, че следва да се прецизира допустимата функция на отделните обекти във връзка с изпълнението на чл. 23, ал.1, вр. чл. 4 от Наредбата за преместваемите обекти, както и съгласно предвижданията на ОУП на СО за устройствена зона Тго – Терени за локални градини и озеленяване, т. 33 от приложение към чл. 3, ал.2 ЗУЗСО. Дадени са указания мотивираното предложение за преработи като се изпълни чл. 18, ал.1 и ал.2 и чл. 20 от Наредбата на СОС за изграждане, поддръжане и опазване на зелената система на СО.

Със заявление рег. № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г. и рег. № САГ20-ГР00-2000/3/30.12.2020 г. заявителите са представили допълнително документи – нова обяснителна записка, ново мотивирано предложение, таблица с предвижданите преместваеми обекти, генерален план-схема, мотивирано предложение за виза, ситуационна схема, идейни план-схеми, план за павилион с тераса, план на тенис на стена.

Представените документи и проекти, с писмо рег. № САГ20-ГР00-2000/4/06.04.2021 г. са изпратени на кмета СО-район М. за становище, след което да бъдат върнати в Н..

С писмо рег. № САГ20-ГР00-2000/5/10.05.2021 г., кметът на СО-район М. е посочил, че проекта е разгледан на РЕСУТ по протокол № 04/21.04.2021 г., т. 5 и е изразено становище, че не се приема транспортния достъп до спортната площадка от ул. Митрополит С. С. да се осъществява през част от ПИ с идентификатор 68134.4083.729, собственост на СО, попадащ в УПИ I – за локална и градина и парк; спортната площадка, за която е предвидено да се монтира сезонно покритие да се разположи на минимум три м. разстояние от имотната граница на ПИ с

идентификатор 68134.4083.86; мотивираното предложение за скица с указан начин на поставяне следва да се съобрази с Наредба № 4/01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда на населението, включително за хора с увреждания.

Във връзка със становището на кмета на СО-район М., до заявителите е изплатено писмо рег. № САГ20-ГР00-2000/6/25.05.2021 г., с което главния архитект на СО им указва да представят ново решение за транспортен достъп, като не се засягат частите от ПИ с идентификатор 68134.4083.729, както и спортната площадка със сезонно покритие да се разположи на минимум три метра от границите на ПИ с идентификатор 68134.4083.86.

Със заявление рег. № САГ20-ГР00-2000/7/16.07.2021 г. са представили нови документи, съобразно дадените указания от ответника, в това число нова обяснителна записка, ново мотивирано предложение, таблица с предвижданите преместваеми обекти, генерален план-схема, мотивирано предложение за виза, ситуационна схема, идейни план-схеми, план за павилион с тераса, план на тенис на стена.

Новото мотивирано предложение е изпратено отново на кмета на СО-район М. за становище с писмо рег. САГ20-ГР00-2000/8/30.07.2021 г., след което отново да бъде върнато на Н..

С писмо рег. САГ20-ГР00-2000/9/02.09.2021 г., кметът на СО-район М. е посочил, че новия проект е разгледан от РЕСУТ по протокол № 10/25.08.2021 г., т. 5 и е изразено становище, че не възразяват да бъде издадена виза за проектиране на временен обект – спортна площадка за тенис на стена и издаване на скица с указан начин на поставяне на преместваеми обекти.

Със заявление рег. № САГ 20-ГР2000/10/30.09.2021 г. заявителите са представени коригирани документи.

С писмо рег. № САГ20-ГР00-2000/11/12.10.2021 г., главният архитект е указал на заявителите да представят ново мотивирано предложение, което да отразява направеното предложение, като се коригира разстоянието от 2.00 м. на мин. 3.00 м от означената „покрита тераса“ до имотната граница.

Въз основа на подаденото заявление за издаване на виза за проектиране за ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13, м. М. I за открита спортна площадка, детска площадка, временни съблекални със санитарен възел, склад, кафене, главният архитект е издал оспорената Заповед № РА50-924/08.12.2021 г., с която е отказал издаването на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране по всички заявления вх. № РМЛ20-ГР00-132/10.09.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/7/16.07.2021 г. и № САГ 20-ГР2000/10/30.09.2021 г. от В. Д., В. Д. и Ц. Д. за изграждане на тенис игрище, павилион с покрита тераса, паркинг в ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М., район М..

Изложени са мотиви свързани с това, че ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М. I е част от зелената система на СО. С оглед предмета на искането – изграждането на тенис кортове и съответни преместваеми обекти към тях, които да бъдат използвани за съблекални, е необходимо извършването на конкретни строителни работи с оглед приспособяването на терена към изискванията за изграждане на такъв тип игрища. Игрището за тенис представлява спортното съоръжение по смисъла на §5, т. 38 ДР на ЗУТ, а не

преместваем обект. Съблекарните и санитарните помещения са предвидени като преместваеми обекти, чието поставяне е ограничено със срок на разрешението за поставяне, за не повече от пет години. Това означава, че след изтичане на срока те ще следва да се премахнат, което е в противоречие с изискванията на проектиране на игрища за тенис.

Игрището за тенис със съпътстващите го обслужващи помещения и санитарни възли представлява спортно съоръжение – строеж и подлежи на разрешаване по правилата за строежите. Поради това, че обекта не е преместваем, не може да се издаде схема за поставяне на преместваем обект. В имота съобразно предназначението му не е недопустимо застрояване, поради което не може да се издаде виза за проектиране.

Заповедта е връчена на жалбоподателя В. Д. на 22.12.2021 г., а на В. Д. на 10.12.2022 г.

Жалбата срещу заповедта е подадена на 23.12.2021 г. чрез ответния орган.

По делото беше изготвена и приета СТЕ, от заключението на която се установява, че процесният имот се намира на територията на район М., в [жк], на [улица], западно от блок 144. От север процесният имот граничи с улица, от изток с имот с идентификатор 68134.4082.814, който е заграден с метална ограда, монтирана върху бетонова ивична основа, южната и западната граници на имота не са трайно отложени на терена.

От извършения оглед се установи, че имотът на жалбоподателите се използва за нерегламентиран паркинг, до който се стига от [улица] и през свободната площ на УПИ ХХХШ-222, от север на [жилищен адрес] като се преминава през имот с идентификатор 68134.4082.85, част от който също се ползва за паркиране. Имотът представлява утъпкано пространство на пръст, с издълбани дълбоки ями от паркиращите автомобили. Съседните на процесния имот, попадащи в УПИ I - за локална градина и парк представлява неподдържано пространство обрасло с храсти и саморасла растителност. Към момента на огледа в имота няма реализирано мероприятие по озеленяване.

Съгласно КККР на район М. съседни на ПИ с идентификатор 68134.4082.223 са имот с идентификатори 68134.4082.814, 68134.4082.86, 68134.4082.770 и 68134.4082.729. Имоти с идентификатори 68134.4082.86 и 68134.4082.770 попадат в устройствена зона „Тго”. Имот с идентификатор 68134.4082.729 частично попада в зона „Тго”, а останалата част е за улица. Частта от имот 729, попадаща в зона „Тго” е част от нерагламентирания паркинг. Имот с идентификатор 68134.4082.814 попада в две устройствени зони - Тго и Жк (жилищна устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване). Частта от имот 814, която попада в Жк е отредена за УПИ ХХIV-814, в който има изпълнено строителство - бл. 144. Частта от имот с идентификатор 814, която попада в устройствена зона Тго е заградена с ограда и на уличната регулация има изградена едноетажна сграда - заведение.

В имотите и частите от тях, които попадат в устройствена зона „Тго” не са реализирани предвижданията на ПУП, с които са отредени за УПИ I за локална градина и парк от кв. 13А.

В мотивираното предложение на виза за проучване и проектиране от м. 09.2021 г., в матрица е обозначена устройствената зона с допустимите устройствени показатели за плътност на застрояване, интензивност на застрояване и озеленяване, които съответстват на изискванията по т. 33 на таблицата към чл.3, ал. 2 на ЗУЗСО за устройствена зона Тго - с устройствени показатели Пл-2%, К. - 0,02, озел. - 80%.

Посочена е площта на ПИ 223 – 1200 кв.м. Площта на ПИ 223, която попада в УПИ I – 1053 кв.м. и площта на УПИ I - от кв. 13А по действащия регулационен план - 38 896 кв.м.

Съгласно ЗУЗСО устройствената зона допуска изграждане на паркове за ежедневен отдих е площ под 5ха, задължително публична собственост. Допуска се само застрояване, обслужващо основната паркова функция сгради (кафе, църква, трафопост, тоалетна). В самостоятелни терени с площ под 1 ха застрояване не се допуска.

В мотивираното предложение като основание са посочени чл.18 от Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, съгласно който в незастроените имоти, предвидени по ОУП или ПУП за зелени площи по чл. 61, ал. 4 от ЗУТ, които не са реализирани, могат да се изградят само временни обекти по чл. 55 от ЗУТ, представляващи спортни и детски площадки, летни естради, атракциони, открити изложбени площи и други открити обекти, съвместими с парковите функции, които заемат до 25 % от имотите с площ до 5000 кв.м. и 10 % от имотите с площ над 5000 кв.м и чл. 20, ал.1, съгласно който в имотите, предвидени за зелени площи, които не са реализирани, до тяхното отчуждаване, могат да се поставят преместваеми обекти по чл. 56 от ЗУТ, които общо не могат да надвишават следните размери: 1. до 9 кв.м. за имоти с площ до 1000 кв.м.; 2. до 12 кв.м. за имоти с площ от 1000 кв.м. до 3000 кв.м. В имота е предвиден преместваем обект - павилион с покрита площ 12 кв.м, временен обект - спортна площадка с площ 250 кв.м., тераса с навес с площ 9 кв.м. и паркинг за 4 автомобила. Предвидените временни строежи и преместваеми обекти са съобразени с нормативните изисквания.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РА50-924/08.12.2021 г., с която е отказал издаването на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране по всички заявления вх. № РМЛ20-ГР00-132/10.09.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/7/16.07.2021 г. и № САГ 20-ГР2000/10/30.09.2021 г. от В. Д., В. Д. и Ц. Д. за изграждане на тенис игрище, павилион с покрита тераса, паркинг в ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М., район М..

Жалбата срещу процесната заповед е подадена от легитимирани лица, адресати на акта, в предвидения за това 14-дневен срок. Предвид изложеното, жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото

искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

По съответствие на заповедта с процесуалните правила:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, съгласно разпоредбата на чл. 140, ал.7 ЗУТ. Съгласно цитираната разпоредба Визата за проектиране се издава от главния архитект на общината. Респективно отказът да се издаде виза за проектиране също следва да се постанови от главния архитект.

Актът е издаден и в предписаната от закона писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал. 2 и ал. 3 от АПК, доколкото в ЗУТ няма други специални изисквания. В хода на административното производство и при издаването на акта не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, като релевантните по случая факти са правилно установени и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателите в производството по издаване на оспорения акт. Посочен е издателят на акта, адресатите, предмета на разглеждане, а именно заявление за издаване на виза за проектиране на спортна площадка – тенис корт, детска площадка, временни съблекални със санитарен възел, склад и кафене. Изложени са фактическите и правни основания за издаването на акта. Заповедта е подробно мотивирана, като са посочени причините, поради които се отказва издаването, както и издаването на схема за разполагане на преместваеми обекти в имота. В този смисъл следва да се приеме, че заповедта е мотивирана от фактическа и правна страна, в достатъчна степен, за да се установи причината за постановения отказ.

Не е налице нарушение в процедурата по издаване на акта, като административната преписка е иницирирана от жалбоподателите, които са подали заявление за издаване на виза за проектиране на спортно игрище за тенис, както и за издаване на схема за разполагане на преместваеми обекти в игрището. Макар двете процедури да са смесени от страна на жалбоподателите, ответния орган е разгледал и мотивирал отказа си и за двете искания. Приел е, че в същност преместваемите обекти са част от спортното игрище и не могат да бъдат разглеждани самостоятелно, поради което не е необходимо издаването на схема. Заявлението, след като е прието е изпратено на СО-район М. за становище, тъй като имота е в район М.. Проекта е разгледан два пъти на РЕСУТ и е взето становище, дадени са препоръки за коригиране на проекта. Такова е извършено от жалбоподателите. Издадената заповед е редовно връчена на жалбоподателите, които са упражнили правото си на жалбата в предвидения от закон срок.

Не са налице основания за обявяване на нищожност на акта, тъй като с оглед изложеното по-горе горе, е издаден от компетентен орган, в предписаната за това писмена форма. Не е налице превратно упражняване на власт, тъй като акта е допустим от закона, който предвижда ред за издаването му.

По съответствие на заповедта с материалния закон:

Настоящата съдебна инстанция намира, че при издаване на процесния административен акт, правилно е бил приложен от административния орган и материалноправния закон и всички наведени от жалбоподателите в тази връзка доводи се явяват неоснователни.

Безспорно по делото се установява, че жалбоподателите В. М. Д. и В. В. Д., заедно с Ц. Д. са собственици на ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М., район М.. Посочената площта на ПИ 223 е 1200 кв.м. Площта на ПИ 223, която попада в УПИ I – 1053 кв.м., а площта на УПИ I, от кв. 13А по действащия регулационен план - 38 896 кв.м. Собствениците са поискани от главния архитект на СО да издаде виза за инвестиционно проектиране за имот с № 223 за изграждането на временна детска площадка и тенис корт. От обяснителната записка приложена към заявлението се установява, че искането е за изграждане на временен обект спортно съоръжение – тенис корт, което през летния сезон ще е с червена настилка „клей“ и ограден с прозирна ограда, а през зимния ще бъде покрит с надуваем балон. Също се предвижда изграждане на павилионни едноетажни постройки, 2 бр. по 40 кв.м. /за обслужващи функции/, детска площадка, с люлка, пързалка и др., паркинг за посетители от към улицата и прозирна ограда от готови метални пана и колонки.

Ответникът е отказал издаването на виза и схема за поставяне на преместваеми обекти, тъй като с оглед предмета на искането – изграждането на тенис кортове и съответни преместваеми обекти към тях, които да бъдат използвани за съблекални, е необходимо извършването на конкретни строителни работи с оглед приспособяването на терена към изискванията за изграждане на такъв тип игрища. Игрището за тенис представлява спортното съоръжение по смисъла на §5, т. 38 ДР на ЗУТ, а не преместваем обект, а в имота не е допустимо застрояване.

Първо следва да се изясни, че макар жалбоподателите да са поискали освен издаването на виза за проектиране, и издаване на схема с указан начин на поставяне на преместваеми обекти, и по този начин са смесили две различни процедури, на практика и за ответника е станало ясно това, те са поискали да им се издаде виза за проектиране, която да им разреши да проектират и в следствие изградят спортно игрище – тенис корт, върху което и за обслужването на което да поставят преместваеми обекти. Тези обекти не са сгради и имат за цел да обслужват игрището и следва да бъдат показани във визата. Т.е., не е необходимо да се издава схема за поставяне.

Имотът, собственост на жалбоподателите попада в УПИ I – за локална и градина и парк, съгласно ОУП на СО. Т.е. имотът е част от зелената система на СО. Съгласно чл. 12 ЗУЗСО в устройствените зони и в самостоятелните терени на зелената система след обществено обсъждане се допуска застрояване за 1. мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура; 2. поддържане на зелената система; 3. открити обекти за спортни или културни дейности; 4. площадки за игра; 5. преместваеми обекти по чл. 56 от Закона за устройство на територията, които не могат да заемат повече от 10 на сто от площта на имота; 6. монументално-декоративни и информационни елементи по чл. 57 от Закона за устройство на територията. Съгласно т. 33 на таблицата към чл.3, ал. 2 на ЗУЗСО за устройствена зона Паркове за ежедневен отдих - Тго - с устройствени показатели Пл-2%, К. - 0,02, озел. - 80%. Допуска се само застрояване, обслужващо основната паркова функция сгради (кафе, църква, трафопост, тоалетна). В самостоятелни терени с площ под 1 ха застрояване не се допуска. Също така, съгласно чл. 51, ал.2 ЗУТ незастроени ПИ, попадащи в територии, за които с общи или с подробни устройствени планове е предвидено, но не е реализирано предназначението по чл. 61, ал. 2 или друго специфично предназначение по чл. 61, ал. 3, могат да се използват до реализиране на предвижданията на плана само за

изграждане или поставяне на открити обекти за спортни дейности и площадки за игра по реда на чл. 55.

Формално предвиденият за изграждане обект – открит обект за спортна дейност и детска площадка, както и преместваеми обекти, които да обслужват спортния обект, попадат в обхвата на допустимите за изграждане обекти. Но площта на имота, според вещото лице е 1 200 кв.м., което е 0,12 ха, т.е под 1 хектар. В този смисъл следва да се изясни дали тенис корта представлява строеж по смисъла на §5, т. 38 ДР на ЗУТ. Съгласно посочената разпоредба "Строежи" са надземни, полуподземни, подземни и подводни сгради, постройки, пристройки, надстройки, укрепителни, възстановителни работи, консервация, реставрация, реконструкция по автентични данни по смисъла на чл. 74, ал. 1 от Закона за културното наследство и адаптация на недвижими културни ценности, огради, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, благоустройствени и спортни съоръжения, както и техните основни ремонти, реконструкции и преустройства със и без промяна на предназначението. Чл. 22, ал.3 от Нормите за проектиране на спортни сгради и съоръжения настилката на откритите тенис кортове се изпълнява като кортова или еластична с осигурено отводняване, а на покритите - като твърдоеластична от синтетични материали. Налични са конкретни изисквания към размерите на игрището, както и към осветлението му. Предвидено е игрището да е покрито през зимата, което означава, че трябва да се предвиди начин за отводняване. Това налага извършването на строително-монтажни дейности, което прави изграждането на тенис корта строеж по смисъла на посочената по-горе разпоредба, а и спортните съоръжения като такива са предвидени конкретно в разпоредбата. Именно по тази и причина жалбоподателите са пристъпили към издаване на виза за проектиране, тъй като виза се издава за строеж. Освен това, посоченото в чл. 12 ЗУЗСО изграждане на спортни площадки предвижда откритите такива, съгласно записаното в нормата, а в случая в проекта е предвидено, че тенис кортовете ще бъдат открити единствено през лятото, през зимния период ще са покрити. Практиката предвижда, че кортовете са открити от м.04 до м.10 на годината, т.е. шест месеца, а през останалите 6 месеца ще са покрити, което е в противоречие с предвиждането на ЗУЗСО, чл. 12, т.3.

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена, а жалбата отхвърлена. Не са налице визиранията в жалбата основания за отмяна.

По разноските.

На жалбоподателите не се дължат разноси, предвид изхода на делото.

С оглед изхода на спора на ответника се дължат разноси за юрисконсулт, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, като при определяне размера на възнаграждението съдът съобрази разпоредбата на чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ и счете, че следва да присъди сумата в размер на 100 лева.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София-град, II отделение, 59 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от В. М. Д. и В. В. Д., с адрес в [населено място], чрез адв. Т.

жалба срещу Заповед № РА50-924/08.12.2021 г., издадена от главния архитект на СО, с която се отказва издаването на схема с указан начин на поставяне/виза за инвестиционно проектиране по всички заявления вх. № РМЛ20-ГР00-132/10.09.2020 г., № САГ20-ГР00-2000/2/30.12.2020 г., № САГ20- ГР00-2000/7/16.07.2021 г. и № САГ 20-ГР2000/10/30.09.2021 г. от В. Д., В. Д. и Ц. Д. за изграждане на тенис игрище, павилион с покрита тераса, паркинг в ПИ с идентификатор 68134.4082.223, УПИ I „за локална градина и парк“, кв. 13а, м. М., район М..

ОСЪЖДА В. М. Д. и В. В. Д., с адрес в [населено място] **ДА ЗАПЛАТЯТ** на Столична община сумата 100,00 лв., направени по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: