

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5640** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. Й. Д.– редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА- редовно призовани, представляват се от юриск. Л. и юриск. И., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложенията и с доказателствените искания и уточнителна молба от ищцата, постъпила в съда на 26.09.2022 г., касаеща периода за обезщетение.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба с приложения, л. 45 и сл.

Адв. В.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства и направените доказателствени искания. Оспорвам изложеното в отговора от ответника. Оспорвам твърдението, че заповедта за отмяна на отчуждаването от 1994 г. е връчена лично на М. Д. на 18.11.1996 г., за което е

представено уведомление приложено към отговора на исковата молба, в което е посочено, че се връчва отказ на кмета и е обяснено в какъв срок и ред се обжалва. Твърдя, че към това съобщение не е било приложено нищо. Като е получила доверителката ми, не е предприела никакви действия, защото е получила отказ и не е било нужно да предприема каквото и да било.

Оспорвам автентичността на молба до Столична Община от 25.06.1998 г. приложена към отговора, по отношение на подписа на М. Д., която твърди, че не е подписвала такава молба. Моля да бъде назначена съдебно-графологична експертиза, вещото лице по която да установи дали подписът, посочен като положен от М. Д. е положен върху молбата до Столична Община от 25.06.1998 г. подписана с Чайка и Й.. Оспорвам по отношение на подписа на ищцата.

СЪДЪТ: У. за всеки от посочените периоди в уточнителната молба от 26.09.2022г. какъв размер на обезщетение за имуществени и неимуществени вреди претендира ищцата.

Адв. В.: По отношение на молбата за уточняване, доколкото бездействието е довело до невъзможност да ищцата да върне обезщетението и да се породи вещнотранслативния ефект на заповедта за отмяна на отчуждаването, то сумата на вредата, за която съм поискала съдебно-оценителна експертиза е равно на стойността на имота, който иначе би получила, е вредата в един и същи размер и за двата периода.

СЪДЪТ: Това означава ли, че увеличаване размера на иска за имуществени вреди?

Адв. В.: Моля за срок за вземане становище и уточняване. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю..Л.: Оспорвам исковата молба. Да се приемат представените писмени доказателства. Моля да се уточни какво се претендира по ЗОДОВ. Претендира се не връчване на заповедта от 1994 г., или невръчване на последващата заповед от 1998 г., с която е изменена заповедта от 1994 г. Съгласно молба от 25.6.1998 г. останалите съсобственици заявяват, че не могат да върнат обезщетението, което им е дадено в замяна на отчуждавания имот. В тази връзка първоначалната заповед няма как да влезе в законова сила, тъй като съгласно императивните изисквания за възстановяване на имота всичките отчуждени собственици трябва да възстановят това, което са получили в обезщетение.

В бланката, която ѝ е връчена, действително е посочен отказ. Там пише заповед с номер, придружена със самата заповед. Бланката не променя съдържанието на заповедта за отмяна на отчуждаване.

В исковата претенция е заявено, че жалбоподателката не е получила заповедта от 1998 г. който факт се установи по безспорен начин, че през 2000 г. лично в управлението на ОНИ, жалбоподателката е получила и втората заповед. Моля да се уточни кой период се желае и за коя заповед е връчена.

Не е необходимо графологична експертиза защото дали е нейният подпис или не е без значение във връзка с това, че останалите жалбоподатели тъй или иначе са посочили

това твърдение, доказали са го, че са продали апартамента, който са получили и всички тези факти и обстоятелства са доказани по адм. дело № 12655/2019 г., където тези лица са били призовани като заинтересовани страни и са дали сведения.

Представям и моля да приемете за сведение определение по това дело, с което жалбата срещу заповедта им е отхвърлена в частта, с която претендират отмяна поради изтекъл срок. Вреди може да са настъпили, но те са настъпили от собственото бездействие. Повече от 19 г. жалбоподателката не си е направила труда да върне сума след деноминацията равна на стойност от 20 лева. Административен орган след 19 г. отново прави опит, да бъде намерена госпожата. Същата първоначално от събраните доказателства отказва да получи писмото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. И.: Във връзка с предоставената възможност на ищите за уточняване на исковата молба, моля да ни бъде дадена възможност за предоставяне на отговор.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички представени до този момент по делото доказателства. По отношение на направените доказателствените искания, доколкото от страната има възражения за нередовност на исковата молба, което възражение се споделя изцяло от СГП, считам, че на първо място съдът следва да даде възможност на ищцовата страна да отстрани тази нередовност, касаеща периодите и претендираните вреди за всеки период и във всеки един период какво точно се претендира да бъде вредоносно. Кои конкретни действия или бездействия счита ищцовата страна за незаконосъобразни. Изцяло споделям съображенията и възраженията на ответника в този смисъл. Считам, че е налице сериозна неяснота на исковата претенция. Няма да взема отношение по доказателствените искания на ищцата на този етап, преди да се отстрани тази нередовност. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. В.: По отношение на изложеното от ответника, твърдим, че не е връчена основната заповед за отмяна на отчуждаването от 25.10.1994 г., доколкото заповедта за изменение на тази заповед е била връчена, както се твърди от ответника, то не може да се изисква от доверителката ми да е върнала парите въз основа на заповедта за изменение, тъй като в нейния текст, в нейното съдържание такова указание, и такова изречение, и въобще съобщаване, че връщане на каквито и да било парични обезщетения се дължат няма. Колкото до молбата, с която от Чайка и Й. е обяснено, че са се разпоредили с имота и не могат да го върнат, то това касае само тяхната част припадаща им се от наследодателя за възстановяване. Дали те са пуснали такава молба или не е ирелевантно по отношение на онази част от заповедта от 1994 г., с която се отменя отчуждаването касателно М. Д.. Не е налице никаква злоупотреба с права в заповедта за изменение на заповедта за отмяна на отчуждаването и не съществува изискване за връщане на сумата, не е посочено, не е намерено, не е указано и тя не е предприела действия. Предприела е действия след октомври 2019 г., когато й е била връчена заповедта за отмяна на отчуждаването от 1994 г.

Ю..Л.: Аз лично съм връчил заповедта и заповед от 1994 г. не съм връчвал. Това, което каза процесуалния представител е nonsens. Заповедта прилежно е връчена и съм представил самата бланка на 6.7.2000 г., където стои подписа на г-ж Д.. Току-що беше обяснено, че хем жалбоподателката не знае, че има заповед за отмяна, хем е получила

последващата заповед, в която се установява, че е отменена и има голямо разминаване и не се обуславя с какво общината е навредила на ищцата. Молбата трябва да бъде уточнена и ищите да предоставят доказателства, че с началното връчване на първоначалната заповед, тя не им е била връчена. Това, че пише отказ не променя съдържанието на заповедта.

Съдът като изслуша страните, намира, че исковата молба не отговаря на изискванията на закона, поради което следва същата да бъде оставена без движение и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ исковата молба без движение.

УКАЗВА на ищцата чрез процесуалния ѝ представител в 7-дневен срок от днес да отстрани нередовностите на исковата молба, като за всеки от посочените в молбата от 26.09.2022г. периоди уточни размера на претендираните имуществени и неимуществени вреди, и за всеки от периодите посочи конкретните незаконосъобразни действия или бездействия на ответника станали причина за претендираните по делото вреди.

В случай на неотстраняване на нередовностите в указания срок, ще бъде прекратено производството по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: