

РЕШЕНИЕ

№ 9974

гр. София, 13.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11440** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

С касационна жалба юрисконулт – пълномощник на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите е оспорил РЕШЕНИЕ № 3417/17.09.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 129^{ти} състав, постановено по НАХД № 7918/2025 г. С решението е отменено издаденото от изпълнителния директор - касатор **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 808148-F786029/16.01.2025 г., с което на „Интернешънъл лейжър проджектс“ ЕООД е наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева, на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, за нарушение по чл. 3, ал. 2 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри.

Касаторът е представляван от упълномощен юрисконсулт, който поддържа жалбата, съдържаща твърдения за незаконосъобразност на въззивното съдебно решение и желае присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът, чрез упълномощен адвокат оспорва касационната жалба и желае възстановяване на разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно представен списък.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното. Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въз основа на проведено обективно, пълно и всестранно съдебно следствие съставът на въззивния съд приел за безспорно да е извършено вмененото административно нарушение, защото: при извършена на 15.07.2024 г., в 10 часа контролна проверка от органи по приходите в обект игрално казино за организиране на хазартни игри, находящо се в [населено място], [улица] било установено неподписване на протокол от 19.06.2024 г. за зареждане и приключване на игрална маса ТНТ11/СТТ1/Т20-017, от гейм-мениджър, при приключване на масата. За да отмени НП въззивният съд намерил допуснати „съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на дружеството-жалбоподател, а именно: в АУАН не е посочена дата на извършване на нарушението; налице е разминаване между правната квалификация, дадена в АУАН, и тази, дадена в НП, което представлява нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 ЗАНН. Освен това Съдът приел, че „административнонаказващият орган не отчел редица обстоятелства при определянето и индивидуализацията на наказанието, и неправилно е приложил материалния закон, като не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН“.

Въззивното съдебно решение е правилно като краен резултат и не са налице касационни основания за отмяната му. Касационният съд споделя мотивите на въззивния, досежно приложимост на чл. 28 ЗАНН, поради което и с оглед чл. 221, ал. 2, изр. второ АПК не намира за нужно да ги преповтаря. В същото време на споделя заключението, че констатираните несъответствия в описанието на нарушението и непосочването изрично на датата на извършването му са ограничили правото на санкционираното дружество да разбере административнонаказателното обвинение,

Отхвърлянето на касационната жалба е основание (чл.63д, ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 3 АПК) касаторът да заплати на ответника адвокатско възнаграждение, в размер на 600 лв. (шестстотин лева).

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. първо АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, V^{ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 3417/17.09.2025 г. на Софийския районен съд, НО, 129^{ти} състав, по НАХД № 7918/2025 г.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ да възстанови на „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ ЛЕЙЖЪР ПРОДЖЕКТС“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] разноските за адвокатско възнаграждение, в размер на 600 лв. (шестстотин лева).

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

