

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13184

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разглежда дело номер **5716** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния
кодекс /АПК/ във връзка с чл. 26, ал. 9 от Закон за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.

Образувано е по жалба от 10.05.2024г. от М. Й., [дата на раждане] в [населено място], обл. Р.,
чрез адвокат С. М.- АК К., против отказ на виза от 19.04.2024г. на Първи секретар Консул в
Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Т., с което е
отказана виза на жалбоподателката на основание чл.10 ал.1 т.17 от ЗЧРБ. Към жалбата е
представено пълномощно.

Иска се от съда да постанови отмяната на отказа, като се претендира, че актът е
незаконосъобразен и издаден в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди се, че
оспорваният акт не отговоря на изискванията на чл.59 ал.2 т.4 АПК-не съдържа конкретни
фактически основания, въз основа на които е прието, че са налице основанията на чл.10 ал.1 т.17
ЗЧРБ. Изложени са твърдения, че органът е възприел за недоказани двете предпоставки по чл.10
ал.1 т.17 ЗЧРБ-целта и условията на планирания престой, без да обсъди многобройните писмени
доказателства, приложени към заявлението за издаване на виза. Твърди се, че становището на
сектор „Миграция“ МВР и ДАНС не са обсъдени в мотивите на оспорения отказ. По същество се
иска отмяна на оспорвания акт. Направено е доказателствено искане за приемане на заверено
копие от оспорвания акт.

По делото е представена административната преписка.

Административен съд С.-град при служебно извършената проверка на наведените в
жалбата доводи и и като съобрази разпоредбата на чл.10а, ал.4 от ЗЧРБ, намира жалбата за
допустима:

Жалбоподателят е уведомен за издадения отказ, същият е получен лично от него на 19.04.2024г.
срещу подпис.

С разпореждане №8358/12.06.2024г. на АССГ, 21-ви състав, съдът е оставил жалбата без движение, като е дал указания за представяне на доказателства за спазване на 14-дневния срок за обжалване и за платена такса. На 01.07.2024г. е постъпила молба от жалбоподателя, с която е представена квитанция за платена държавна такса и копие на обратна разписка и квитанция, видно от които жалбата е изпратена на 07.05.2024г.

Предвид представените доказателства за изпращане на жалбата на 07.05.2024г., съдът намира, че жалбата не е просрочена, тъй като 14-дневният срок е изтекъл на 03.05.2024г., който е бил неработен, като първият работен ден е 07.05.2024г.-датата на подаване на жалбата.

Жалбата е подадена от страна - адресат на акта и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. С писмо в АССГ е представено заверено копие на административната преписка. Жалбата отговаря на изискванията на чл. 10а, ал.4 от ЗЧРБ- с определение №10444/01.07.2024г. АССГ, 21-ви състав е оставил без разглеждане жалбата, като е приел, че не е изпълнено изискването на чл.10а ал.4 ЗЧРБ, но с определение №3869/10.04.2025г. на АВС, Трето отделение, по адм. дело №9839/2024г. по описа на ВАС съдът е отменил определението на АССГ и върнал делото на АССГ.

Предвид гореизложеното, настоящият състав намира, че оспореният отказ е от категорията, за които е допустимо съдебно обжалване, тъй като са налице предпоставките да се приеме, че е приложимо изключението, което допуска съдебен контрол.

В изпълнение на указанията на съда, дадени с разпореждане от 12.06.2024г., на 01.07.2024г. е представен документ за внесена държавна такса в размер на 10 лева по сметка на АССГ съгласно чл.2б б. б от ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Предвид гореизложеното, жалбата е процесуално допустима и редовна и като такава следва да бъде разгледана, а производството по делото -насрочено в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 21-ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 09.05.2025г. от 09,00 часа, за когато да се призоват страните:

1. Жалбоподател: М. Й., [дата на раждане] в [населено място], обл. Р., чрез адвокат С. М.- АК К.

2. Ответник: Първи секретар Консул в Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Т..

Да се уведоми за делото Софийска градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените и изложени в жалбата факти и обстоятелства, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта, като представи да представи доказателства, на които е основал отказа си за издаване на виза.

УКАЗВА на ответника да представи доказателства относно правомощието на Първи секретар

Консул в Генералното консулство на Република България в [населено място], Република Т. да взема самостоятелни решение по заявления за издаване на виза за дългосрочно пребиваване.

ЗАДЪЛЖАВА Държавна агенция „Национална сигурност“ /ДАНС/ на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да представи съответните документи и становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза тип „Д“ на М. Й., [дата на раждане] в [населено място], обл. Р. по заявление № IST 24006001V/29.02.2024г.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“ при МВР на основание чл. 186 вр. чл. 192, ал. 1 от ГПК вр. чл. 144 от АПК да представи съответните документи и становище в резултат на проведена съгласувателна процедура по отказ за издаване на виза тип „Д“ по заявление № IST 24006001V/29.02.2024г. на М. Й., [дата на раждане] в [населено място], обл. Р..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните, с препис от определението.
ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: