

# РЕШЕНИЕ

№ 37263

гр. София, 12.11.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Жана Петрова**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8389** по описа за **2025** година докладвано от съдия Жана Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „ЧОБАНЧЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица] вх. А, представлявано от управителя Г. К. Т., чрез адв. М. Г. – ВТАК със съдебен адрес: [населено място], [улица], кантора 210 против Решение № 2276 от 23.06.2025г по НАХД № 8101/2025г. по описа на Софийски районен съд НО, 11 състав, с което е потвърден Електронен фиш, серия К № 8471344/01.12.2023г. издаден от СДВР, с който на основание чл. 189, ал.4 вр. чл. 182, ал.1, т.4 ЗДвП е наложена глоба на Н. Г. Н. (управител на фирма „Ч.“) в размер на 400лв. за нарушение на чл. 21, ал.1 ЗДвП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство № MD 1193.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при съществено нарушение на материалния закон. Изложени са доводи, че съдебното решение е издадено без да се изследва законосъобразността на ЕФ, доколкото същия е издаден на Н. Г. Н. – бивш управител на „ЧОБАНЧЕ“ ЕООД. Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменен съдебният акт на СРС и отмяна на Електронния фиш.

Ответникът – СДВР, отдел „Пътна полиция“ не изпраща представител в съдебното заседание на касационната инстанция, представя писмени бележки по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е

неоснователна а решението на СРС правилно и законосъобразно.

Административен Съд С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със съдебно решение от 23.06.2025г. по н.ах.дело № 8101/2025г. СРС, НО, 11 състав е потвърдил електронен фиш серия К № 8471344/01.12.2023г.

Предмет на заявления съдебен контрол за законосъобразност пред СРС е Електронен фиш, серия К № 8471344/01.12.2023г. издаден на издаден от СДВР, с който на Н. Г. Н. – законен представител на фирма „Ч.“ с ЕГН [ЕГН], на осн. чл.189, ал.4 във вр. с чл. 182, ал.1, т.4 от ЗДвП, е наложено административно наказание- глоба в размер на 400 лева, за извършено нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП. Нарушението е извършено на 01.12.2023г. в 11,59ч., с лек автомобил рег. [рег.номер на МПС], собственост на фирма „ЧОБАНЧЕ“ ЕООД, като е констатирано превишение на скоростта с 40км/ч., с отчетен толеранс от -3%. Извършеното нарушение на скоростта е установено и заснето с автоматизирано техническо средство № MD 1193.

Производството по НАХД № 8101/2025г. по описа на СРС НО, 11 състав е образувано по жалба на „ЧОБАНЧЕ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. К. Т., чрез адв. М. М. Г., като дружеството не е конституирано като страна по делото, съгласно разпореждане на съдията докладчик от 03.06.2025 г. В същото разпореждане съдът е преценил, че жалбата е на Н. Г. Н., макар и да е подадена от „Чобанче“ ЕООД, явяващо се различен правен субект от Н. Н., по причини, че „съгласно неколкочатни произнасяния на АССГ по прекрателни разпореждания на същия състав противоречието е преодолимо“. За насроченото открито съдебно заседание на 20.06.2025г. са призовани страните: Административно наказващ орган – СДВР и Жалбоподател: Н. Г. Н., чрез адв. М. М. Г. по съдебен адрес на адв. М..

В атакуваното съдебно решение съдът е посочил, че делото е образувано по жалба на Г. К. Т. против Електронен фиш, серия К № 8471344, като санкционирано лице. В мотивната част на съдебния акт районният съдия е приел, че на 01.12.2023г. в 11.59 часа е бил управляван л.а. „Фолкваген Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] (собственост на „Чобанче“ ЕООД) със законен представител към цитираната дата – Н. Г. Н. в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]като при № 461 се движел със скорост от 90км/ч. Нарушението било установено и заснето с техническо средство за видеоконтрол MD 1193, представляващо одобрен тип автоматизирана система, която към момента на нарушението била преминала технически преглед.

Нормата на чл. 188, ал. 2 ЗДвП регламентира, че когато нарушението е извършено при управление на моторно превозно средство, собственост на юридическо лице, предвиденото по този закон наказание се налага на неговия законен представител или на лицето, посочено от него, на което е предоставил управлението на моторното превозно средство. Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗАНН, нарушителят и поискалият обезщетение могат да обжалват наказателното постановление в 14-дневен срок от връчването му. Според чл. 61, ал. 1 ЗАНН при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели.

В случая с Електронен фиш, серия К № 8471344/01.12.2023г., издаден от СДВР, е наложено административно наказание „глоба“ на физическото лице Н. Г. Н., за когото е прието, че е законен представител на фирма „Чобанче“ ЕООД към момента на съставянето на ЕФ. Именно това физическо лице притежава активната процесуална легитимация да оспори процесния ЕФ, за

разлика от юридическото лице фирма „Чобанче“ ЕООД, което не е легитимирано и няма правен интерес от атакуването му, тъй като не е негов адресат. Жалбата срещу ЕФ е подадена от дружеството „ЧОБАНЧЕ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от Управителя Г. Т., който е упълномощил адв. М. Г. в качеството си на управител на дружеството „ЧОБАНЧЕ“ ЕООД. При тези данни се извежда извода, че жалбата е подадена от лице, което не е активно легитимирано да обжалва електронния фиш. Налице са предпоставките на чл. 323, ал. 1, т. 3 НПК, приложими на основание чл. 84 ЗАНН, за връщане на жалбата и прекратяване на съдебното производство. Цитираната норма предвижда, че въззивното производство се прекратява, когато жалбата не е подадена от лице, което има право на жалба или протест.

Настоящата касационна инстанция приема, че Софийски районен съд, НО, 11 състав е постановил съдебното решение при изключително съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Налице е отменително касационно основание по см. на чл.348 ал.1 т.2 и ал.3 НПК във вр.чл.63в ЗАНН.

Касационната инстанция счита, че се касае за особено съществено и грубо нарушение на съдопроизводствените правила, такова, че поставя съдът в невъзможност да установи действителната воля на първоинстанционния съд и не може да се извърши никаква проверка на атакувания съдебен акт. Касационният съд не може да изследва какво е било действителното вътрешно убеждение на СРС, НО, 11 състав, а именно: законосъобразно или не е атакуван ЕФ, а още по-малко да прецени дали е разкрита обективната истина в административно-наказателния процес. Недопустимо е съдът да постановява съдебно решение спрямо лице, което не е страна в съдебния процес. Изводите на първостепенния съд не почиват на представени доказателства по делото, нямат никаква връзка с тях, поради което и на основание чл.220 АПК касационният съд не е в състояние да правопримено относимите материално-правни норми към спорното административно-наказателно правоотношение.

Постановено е недопустимо решение, което касационната инстанция при условията и по реда на чл.221 ал.3 АПК следва да обезсили. На това правно основание делото следва да бъде върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав на СРС, който да извърши преценка на редовността и допустимостта на подадената жалба от „ЧОБАНЧЕ“ ЕООД съгласно дадените в настоящото решение указания, касаещи правото на жалба на жалбоподателя .

Предвид резултата от касационната проверка, съдът не обсъжда възраженията на касатора по съществото на спора.

Окончателният правен извод настоящия съдебен състав формира в изпълнение на законовите си правомощия по см. на чл.218 ал.2 АПК, защото е длъжен служебно да следи за допустимостта на съдебния акт и без да има въведени в тази насока твърдения в обстоятелствената част на жалбата. По отношение на разноските следва да се произнесе въззивния съд при новото разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 221 ал.3 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XV Касационен състав

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА съдебно решение № 2276 от 23.06.2025г по НАХД № 8101/2025г. по описа на Софийски районен съд НО, 11 състав като:

ВРЪЩА делото за ново РАЗГЛЕЖДАНЕ от друг съдебен състав на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: