

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13175** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,14 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомено, чрез адв. С., не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ЮРК.Б. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ служебно констатира, че в съдебното заседание на 25.06.2020 г., ищецът е бил задължен да представи справка-декларация по чл. 73 от ЗДДФЛ и счетоводната справка за осчетоводяване на платения хонорар.

Съдът намира тези доказателства за неотнормими към предмета на спора, предвид константната практика на ВКС и на другите съдилища, касаещи правната природа на договора за правна защита и съдействие, сключван между адвокат и негов клиент. Изготвянето на справка-декларация, по чл. 73 и осчетоводяването на съответния разход са задължения на платеща на дохода и неизпълнението им, би обусловило наличие на административно-наказателна или друг вид отговорност за него, като по същество това обстоятелство не влияе на отношенията между адвоката и клиента.

ЮРК. Б. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявените иски от дружеството по съображения, изложени в отговора ми по исковата молба. Моля да бъде присъдено възнаграждение в полза на ТД на НАП – С., като представям списък с разноси.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че това е размерът, по който следва да се осъществи претенцията по чл. 1 от ЗОДОВ. Налице са всички кумулативни предпоставки за одобряване на иска. Безспорно е установено, че е направен разход от 500 лв. за адвокатски хонорар, който представлява имуществена вреда по чл. 1 от ЗОДОВ. Считам, че възражението за прекомерност е основателно и същото следва да бъде определено в рамките на Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: