

# РЕШЕНИЕ

№ 6233

гр. София, 10.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 30.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**

**Ванина Колева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8344** по описа за **2020** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ИП „З. Ф.“, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], вх. Б, ет.2, ап. № 27, представлявано от Д. Р. Г. и Т. Х. Л., чрез процесуален представител адв. Б. Т. от САК, срещу решение от 06.07.2020 г., постановено по н.а.х.д.№ 14811/2018 г. от СРС, НО – 18-ти състав.

С обжалваното решение е изменено наказателно постановление /НП/ № Р-10-667/01.08.2018 г., издадено от зам.-председателя на Комисията за финансов надзор, с което на основание чл.127, ал.7, т.8 от Закона за пазарите на финансови инструменти /отм./ на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 5 000 лв., като датата на извършване на административното нарушение е изменена от 30.09.2017 г. на 08.11.2017 г.

В жалбата се твърди, че оспореното решение противоречи на материалния закон, постановено е при допуснати процесуални нарушения и наложеното наказание е явно несправедливо. Изложени са аргументи за несъставомерност на деянието. Нарушена е нормата на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН - липсва дата на извършване на нарушението, който порок неправилно е направен опит да бъде отстранен с въззивното решение. Прави се довод за наличие на предпоставките на чл.34, ал.1 ЗАНН. Нарушена е нормата на чл.17 ЗАН. Липсват мотиви и неоправдано не е приложен чл.28 ЗАНН. В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв. Начева. Не

се претендират разноски.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. Г. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на прокуратурата дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл. 217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество същата е основателна.

Обжалваното решение на въззивния съд е валидно и допустимо, но е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.

На първо място в решението липсва описание на фактическата обстановка. Препращането към описаното в НП не е достатъчно. Законът изисква в мотивите си съдът да отрази въз основа на кои фактически обстоятелства е изградил правните си изводи. Следва задължително да посочват установените обстоятелства и въз основа на кои доказателствени материали. Единствените подробни мотиви са относно датата на извършване на нарушението. В решението липсва описание какво приема съдът за вярно от фактическа страна и въз основа на кои факти и обстоятелства изгражда правните си изводи, което възпрепятства извършването на проверка от настоящата инстанция. Не са обсъдени всички доводи на страните. Описаният порок в решението е съществено процесуално нарушение, което обуславя неговата отмяна.

На второ място най-съществената част от едно решение е какво постановява съдът по съществуващото на спора. В съдебно административно наказателното производство това е произнасянето на съда по това дали наказателното постановление се потвърждава или се отменя. В настоящия случай диспозитивът на решението е непълен. Посочено е само, че се изменя датата на извършване на нарушението. Последната е съществена част както от АУАН /чл.42, т.3 ЗАНН/ така и от НП /чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН/ с оглед приложението на чл.3, ал.2 и чл.34 ЗАНН, но не е самостоятелен елемент от диспозитива на съдебното решение. В настоящия случай липсва диспозитив относно това дали наказателното постановление се потвърждава или се отменя. Недопустимо е волята на съда да се извлича от мотивите, без изрично посочване в диспозитива.

Допуснатите съществени процесуални нарушения не могат да бъдат отстранени в настоящото производство, поради което решението следва да се отмени и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС.

По претенциите на страните за разноски, в т. ч. и за настоящата инстанция, съгласно чл. 226, ал. 3 АПК ще се произнесе въззивния съд при новото разглеждане на делото.

Воден от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 06.07.2020 г., постановено по н.а.х.д. № 14811/2018 г. от СРС,

НО – 18-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: