

# Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9180** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Х. Т. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ З. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от С. А., назначена за вещо лице по делото, че се е запознала с документацията, като във връзка с епидемиологичната обстановка и доста празници късно е успяла да посети обекта на делото. Намира, че следва да направи и справка в администрацията на природен парк „В.“ с оглед което не ѝ е стигнало времето за изготвяне на заключението за днешното съдебно заседание.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността им по представена лична карта:

Д. Х. Т. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

З. М. М. – 67 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ извежда от залата свид. З. М. и пристъпва към разпит на свид. Д. Т..

На въпрос на юрк. И. – Свидетелката – Сградите, които ние сме продали и предали са описани подробно в нотариалния акт. Аз нямам друга информация. След като фигурира тенис корт в нотариалния акт, значи е имало на място и тенис корт. Всичко описано в нотариалния акт е било изградено на място.

На въпрос на адв. Ф. – Свидетелката – Не зная къде се намира покритият тенис корт.

СЪДЪТ освободи свидетеля като му върна личната карта.

В залата се въведе свид. М. като съдът пристъпва към неговия разпит.

На въпрос на юрк. И. – Свидетелят – Бях зам.-директор и директор на Горско стопанство-С. от 2016 г. до 2018 г. Преди това от 1993 г. до 2016 г. бях зам.-директор пак в същото предприятие. До 2000 г. тази територия от В. се водеше към Столична община. След 2000 г. беше предадена на Държавно горско стопанство – С. като аз участвах в приемането на цялата територия на природен парк „В.“, вкл. бившата резиденция на Т. Ж. и хотел „А.“. Предаването беше 2000 г. След това се е налагало да ходя на тази територия за изпълнение на служебни задължения – например когато трябваше да бъде извършвана сеч, възстановяване на ограда по сигнал на Т. Б.. В такъв смисъл съм запознат с територията, разбира се ненапълно. Обхождайки оградата съм влизал на територията на самия комплекс. Специално не съм обърнал внимание на тенис корт, нямам спомен, може и да е имало. Около хотел „А.“ имаше още една малка хижа, която също се ползваше, нещо като оранжерия, но изоставена. Имаше асфалтирани алеи, по които се е движел Т. Ж., като беше маркирана с буквите 100 мк, което означавало сто малки крачки. В началото достъпът беше силно ограничен и трябваше да пишем писма всеки път когато се налагаше да ходим там – когато беше резиденция и охраната се осигуряваше от УБО. След това също имаше охрана. Нямам впечатления за 2017-2018 г. През 2000 г. имаше охрана. Откакто станах директор на предприятието нямам преки впечатления дали и как се охранява, тъй като не ми се е налагало да ходя там.

На въпрос на адв. Ф. – Свидетелят – Преди 2000 г. не съм посещавал хотел „А.“, тъй като тогава беше към Столична община, беше резиденция и се стопанисваше от УБО. През 2000 г. трябваше да приемаме цялата територия на парк „В.“, която е огромна и съставяхме протокол за приемането на територията, като това продължи горе-долу около 2 месеца. Говоря за цялата територия, не само за резиденцията, но съм я посещавал за кратко. При нас карти се съставят когато се извърши проектирането. Дотогава не беше извършено проектиране и нямаше карти. Проектират се дейностите в горското стопанство – сечи, ремонти на пътища, направа на сгради, ремонти на сгради. Всичко това се проектира и се прави един устройствен проект и след това горското стопанство действа на базата на този проект. В проекта се включва описание на броя на служителите, които ще осъществяват контрол на охраната на съответната територия.

Не знам кога е бил построен комплекс „А.“. Мисля, че към 1993 г. съществуваше вече.

СЪДЪТ освободи свидетелят като му върна личната карта.

СЪДЪТ докладва, че по делото на 25.03.2021 г. е постъпило становище от жалбоподателя, чрез адв. Ф., във връзка с приетите по делото доказателства, а на 19.03.2021 г. по делото е постъпило писмо от Държавна агенция „Архив“, съдържащо информация във връзка с хотелски комплекс „А.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с писмото и не възразяваме да се приложи по делото. Да се даде възможност на вещото лице да извърши посочените справки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА посоченото писмо на ДА „Архиви“ към делото.

АДВ. Ф. – Представям и моля да приемете заповед на гл. архитект на Столична община, тъй като на стр. 3 изрично е посочено от ответника, че за процесния имот липсва специализиран ПУП. Представям приемо-предавателен протокол, с който [фирма] е предал владението на хотел „А.“, вкл. и тенис корт от 600 кв.м. Същият протокол поради технически пропуски не е представен от административния орган. Във връзка с писмото от ДА „Архиви“ относно липсата на архив за строителното досие е видно, че хотелски комплекс „А.“ е бил въвеждан в експлоатация заедно с прилежащите обекти и инфраструктура.

ЮРК. И. – Считам, че представената заповед няма отношение към настоящия спор. Не възразявам протокола да бъде приет. По искането на процесуалния представител на жалбоподателя за снабдяване с допълнителни данни, не възразявам да бъде дадена възможност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пълномощника на жалбоподателя в срок до следващото съдебно заседание, след направени справки от него, да представи евентуално открити строителни книжа за хотелски комплекс „А.“ и в частност процесния строеж.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.07.2021 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

