

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 39811

гр. София, 28.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 28.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

като разглежда дело номер **1698** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постановено съдебно решение № 34447 от 21.10.2025г. по адм.
дело № 1698 /2025 г. I-во отделение, 4-и състав.

Срещу решението е постъпила касационна жалба вх.№ 27605 от 07.11.2025г. по описа
на АССГ, подадена от Директора на дирекция“ОДОП“, чрез юрисконсулт М..

С разпореждане № 37790 в закрито заседание от 14.11.2025г. на касатора са дадени
указания за отстраняване нередовности на касационната жалба. Указанията са съобщени редовно
на 19.11.2025г., но не са изпълнени в дадения от съда 7-дневен срок, т.е. до 26.11.2025 г., сряда,
работен ден. Вместо това е постъпила молба от 26.11.2025г. от процесуалния представител
юрисконсулт М., с искане за удължаване на дадения срок за внасяне на дължимата такса за
касационно обжалване, като е посочено само, че „по технически причини“ не е внесена към
26.11.2025г., не се сочат и не са представени доказателства за това. Моли срока за внасяне на
такса да се удължи.

Съдът намира за необосновано направеното искане за продължаване на срока за
внасяне на държавна такса, тъй като с оглед чл. 63, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК не се сочат
уважителни причини за невнасяне на дължимата държавна такса за касационно обжалване.
Следва да се има предвид, че указания 7 дневен срок е преклузивен и съдът следи служебно за
изтичането му. Вместо да бъде внесена държавната такса, входирана е бланкетна молба от
касатора директно в съда, в последния ден на изтичане на срока, както се посочи по-горе без
основателни причини. Действително законодателя е предвидил възможност преди изтичане на 7
дневния срок да бъде поискано такова удължаване, но само при уважителни причини за това,
именно с оглед преклузивния характер на срока. Това биха могли да бъдат особени, непредвидени
обстоятелства, с изключителен и изненадващ характер, които са настъпили в течение на срока и
обективно са попречили на страната да предприеме дължимото процесуално действие.

Като не е изпълнил указанията на съда в срок до 26.11.2025г., е налице основанието по
чл. 213а, ал.1, изр.2-ро АПК за връщане на подадената касационна жалба. Необходимо е да се
отбележи, че дори държавната такса действително да е била платена на 26.11.2025 г.,

изпълнението на указанието по чл. 213, т. 3 АПК изисква да бъде представен документ за това. Непредставянето му в срок до 26.11.2025г. вкл. обуславя пълна липса на изпълнение на дадените от съда с Разпореждане № 37790 /14.11.2025г указания. Законът не предвижда хипотеза, в която бездействието на страната може да бъде санирано. В този смисъл определение по адм. дело № 685/2021г. на ВАС.

Изложеното е основание по чл.213а, ал.1, изр.2-ро АПК за връщане на подадената касационна жалба. Водим от горното, Съдът

Р А З П О Р Е Д И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 26.11.2025г. от юрисконсулт М., с искане за продължаване на срока за изпълнение на указанията, дадени с Разпореждане № 37790 от 14.11.2025г., постановено по адм. дело № 1698/2025 г. по описа на Административен съд София град.

ВРЪЩА касационна жалба вх.№ 27605 от 07.11.2025г. по описа на АССГ, подадена от Директора на дирекция“ОДОП“, чрез юрисконсулт М. срещу съдебно решение № 34447 от 21.10.2025г. по адм. дело № 1698 /2025 г.по описа на Административен съд София град, I-во отделение, 4-и състав.

Разпореждането подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението му с частна жалба пред ВАС на РБ.

Препис от разпореждането да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

СЪДИЯ