

# РЕШЕНИЕ

№ 3362

гр. София, 22.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.04.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова**

**ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова  
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1610** по описа за **2023** година докладвано от съдия Искра Гърбелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на В. В. В. чрез адв. В. Н. САК срещу решение № 5318 от 29.12.2022 г. постановено по н.а.х.д. № 8593/2022г. на СРС, НО, 147-ми състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление №

РД-05-0070/07.06.2022 г. издадено от Директора на СРЗИ, с което на основание чл. 209а, ал. 4 и 209а, ал. 1 от Закона за здравето на В. В. В., е наложена глоба в размер на 500 /петстотин/ лева.. Жалбата съдържа подробни аргументи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставянето на процесните АУАН и НП, които не са съобразени от въззивния съд, както и за допуснати от същия нарушения на процесуалния. Претендира се адвокатско възнаграждение.

В открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява. Представена е писмена защита, с която се поддържа касационната жалба и се претендират разноски за адвокат за двете инстанции.

Ответникът по касационната жалба – директор на столична регионална здравна инспекция, се представлява от адв. Г., която оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде потвърдено..

Представителят на софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, X. Касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е допустима, като подадена в срок и от легитимирано за това лице. Разгледана по същество, жалбата като целен резултат – отмяна на обжалваното въззивно решение, е основателна, но по следните съображения.

С обжалваното решение СРС, Наказателно отделение, 147 състав по НАХД № 8593/2022г. е потвърдил Наказателно постановление № РД-05-0070/07.06.2022 г. издадено от Директора на СРЗИ. Предмет на обжалване с въззивната жалба и приложено с административната преписка обаче е наказателно постановление с друг номер, а именно НП № РД-05-0090/07.06.2022 г.

При постановяването на решението на Софийски районен съд е допусната грешка при посочването на номера на наказателното постановление. Настоящият състав приема, че се касае за очевидна фактическа грешка, но като краен резултат от допускането на същата е налице липса на постановен краен акт по жалбата на В. В. В. срещу Наказателно постановление № РД-05-0090/07.06.2022 г Тази очевидна неточност не може да бъде поправена от касационната инстанция. Правомощие на последната е да упражнява контрол за законосъобразност на крайния акт, с който районният съд се произнася по жалбата срещу наказателното постановление, с която е сезиран. В случая такъв акт на практика липсва, тъй като на постановления е отбелязано, че се отнася за Наказателно постановление № РД-05-0070/07.06.2022 г. издадено от Директора на СРЗИ. Това наказателно постановление, което не е предмет на въззивната жалба, е цитирано навсякъде в решението - и в мотивите и в диспозитива му и не е налице произнасяне по Наказателно постановление № РД-05-0090/07.06.2022 г. От друга страна, разпоредбите на приложимия в първоинстанционното производство Наказателно-процесуален кодекс не съдържат регламентация на ред за поправка на очевидна фактическа грешка.

Липсва формирано волеизявление на въззивната инстанция по конкретно обжалваното наказателно постановление, като с процесното решение СРС се е произнесъл по правен спор, с който не е бил сезиран. Това обстоятелство води до извода за неговата недопустимост.

С оглед на изложеното, решението следва да бъде обезсилено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

По претендираните от страните разноски ще се произнесе въззивният съд при новото разглеждане на делото - чл. 226, ал. 3 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XXVII Касационен състав на основание чл. 221, ал. 3 от АПК във вр.чл. 63в от ЗАНН

#### Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА решение № 5318 от 29.12.2022 г. постановено по н.а.х.д. № 8593/2022г. на СРС, НО, 147-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.