

# Протокол

№

гр. София, 20.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13166** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Ищецът - [фирма]: редовно призован, представлява се от адвокат К. Х., с пълномощно по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, юриконсулт Р. Н. и юриконсулт Р. М., с пълномощни представени днес.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата исковата молба ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.06.2019 г. молба от ищеца, с която се представят писмени доказателства и са направени доказателствени искания за изискване по реда на чл. 192 от ГПК на доказателства от трета, неучастваща по делото страна, а именно [фирма].

ДОКЛАДВА депозиран на 31.07.2019 година писмен отговор от ответника по спора ведно с приложено към него копие на Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.10.2019 г. молба от страна на ищеца, с която се представят писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА депозирана на 21.10.2019 г. молба от ищеца, с която представя съдебно решение на Административен съд София-град, с което е прогласена нищожността на Решение № Ц-14 от 03.04.2019 г. на КЕВР.

ДОКЛАДВА депозирана на 04.12.2019 г. молба от ищеца, с която се прави искане по реда на чл. 190 от ГПК за задължаване на ответника за представяне на доказателства. Препис от молбата е надлежно връчен на ответника на 31.01.2020 г.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.01.2020 г. молба от ответника, с която се представят два броя молби по реда на чл.192 от ГПК за задължаване на трети, неучастващи в процеса страни, а именно [фирма] и [фирма], за представяне на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирано на 14.01.2020 г. становище от ответника във връзка с искането за допускане на комплексна съдебна технико-икономическа експертиза, в което се формулират задачи към експертизата при евентуалното ѝ допускане.

ДОКЛАДВА депозирана на 28.01.2020 г. молба-становище от ищеца. С молбата се прави искане и се прилага молба по реда на чл. 192 от ГПК за задължаване на трета, неучастваща в процеса страна, а именно [фирма] за представяне на писмени доказателства.

ДОКЛАДВА депозирана на 14.02.2020 г. молба-становище от ищеца във връзка с искането на ответника за поставяне на задачи към исканата експертиза.

Адвокат Х.: Поддържам исковата молба. Моля да приемете представените доказателства. В хода на процеса ще докажем правотата си. Оспорвам отговора на ответника. Поддържам направеното доказателствено искане за допускане на комплексна съдебна технико-икономическа експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси. Поддържаме доказателственото си искане да бъде задължена трета, неучастваща страна, а именно [фирма] да представи сочените от нас доказателства. С тях ще установим дали всички данни, които са отчетени съвпадат, дали всички документи, отчетената енергия, банковите нареждания, съвпадат с тези данни, които ние сме предоставили. Считаме, че по този начин ще се напълни доказателствения материал по делото и ще се установи правотата на твърденията ни. На този етап няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт М. и юрисконсулт Н. (заедно и поотделно): Оспорваме исковата молба. Поддържаме депозирания писмен отговор, който сме представили. Поддържаме доказателствените искания направени с отговора на исковата молба да бъдат представени доказателства от трети неучастващи лица по реда на чл. 192 от ГПК. Моля съдът да се произнесе по искането ни за конституиране на трети лица помагачи в процеса. По отношение направеното искане за допускане на комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза сме изразили становище, което поддържаме, че същата е неотнормима към предмета на делото. В случай, че допуснете така исканата експертиза, то моля да допуснете и въпросите, формулирани писмено от КЕВР в молбата от 14.01.2020 г. На този етап няма да сочим други доказателства.

Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Считам, че следва да се уважат исканията на страните за изискване на доказателства от трети, неучастващи страни по делото. По искането за привличане на трето лице помагач – с оглед съществуващата вече практика по други дела на Върховен административен съд, в които този въпрос бе разрешен в посока, че не следва да се конституират трети лица помагачи в тази казус, считам, че трябва да се съобрази тази практика като един вид константна за този вид дела. Що се касае до искането за допускане на експертиза, с оглед твърденията в исковата молба, считам, че това искане изключително би натоварило производството по делото с изясняване на въпроси, които са извън предмета на доказване. Това е така, тъй като, видно от исковата молба, в нея изначално се твърди, че се претендира обезщетение произтичащо от отмяната на решение № Ц-010 от 30.03.2011 година в частта по отношение точка 7. В същото време се отрича, че жалбоподателят да попада в критериите по точка 7. В този смисъл в настоящия процес да се изследва въпроса в коя точка попада ищецът, надхвърля предмета на делото, тъй като самото решение има характера на общ административен акт, в който нищо конкретно не е казано по отношение на ищеца. В коя точка попада същият е въпрос, който има значение във вътрешните отношения с конкретните крайни купувачи на електроенергия. В този смисъл би се натоварило производството и във финансово отношение и няма да се постигне някакъв резултат, към който ищецът се стреми. Затова считам, че следва да се обоснове всеки един от въпросите, тъй като и от гледна точка на времето за изготвяне на експертиза и от гледна точка на финансовият ресурс от страна на съда, и от гледна точка на човеко-ресурс, и т.н. считам, че не е оправдано да се установяват обстоятелства, които са извън предмета на доказване по делото. Считам, че въпросът е изключително правен. Писмените доказателства са достатъчни за произнасяне на решение по делото, въпреки, че съдилищата допускат експертизата, тъй като изхождат от принципа, че следва да се даде възможност на страните да докажат това, към което се стремят. Самият текст на исковата молба и основните реквизити, които подлежат на доказване, изключват подобна експертиза, според мен.

Адвокат Х.: Ние считаме, че единствено с експертиза можем да установим техническите характеристики на ВЕЦ<sup>а</sup>, които ще обосноват приложението на друга точка от разпоредителната част от Решение № Ц-10. Да, по другите точки това решение е влязло в сила, но именно поради това ние претендираме настъпили имуществени вреди.

С оглед становището на страните и участващия по делото прокурор  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от страните писмени доказателства.  
ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за конституиране на [фирма] и [фирма] като трети лица помагачи.  
ДОПУСКА комплексна съдебно-техническа и икономическа експертиза със задачите посочени от ищеца в исковата молба и от ответника в молба от 14.01.2020 година

(л.511 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в общ размер на 1500,00 лв. (хиляда и петстотин лева) вносим по депозитната сметка на Административен съд София-град в едноседмичен срок считано от днес, както следва – 1000 лв. от ищеца и 500 лв. от ответника. Платежните документи следва да бъдат представени по делото в едноседмичен срок от днес.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото в закрито заседание след изцяло внасяне на определения депозит с оглед назначаване на конкретни вещи лица.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателствата посочени от ищеца в молба от 04.12.2019 г. (л.498 по делото).

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 14-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателствата посочени от ответника в т.2 от доказателствените искания в отговора на исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА трета, неучастваща по делото страна [фирма] в 14-дневен срок считано от уведомяването си да представи по делото доказателствата посочени от ответника в т.3 от доказателствените искания в отговора на исковата молба, както и доказателствата посочени от жалбоподателя в негови молби от 24.06.2019 година и 28.01.2020 година.

ЗАДЪЛЖАВА трета, неучастваща по делото страна [фирма] в 14-дневен срок считано от уведомяването си да представи по делото доказателствата посочени от ответника в т.4 от доказателствените искания в отговора на исковата молба.

За събиране на доказателства,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.05.2020 година от 10:30 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: