

РЕШЕНИЕ

№ 3597

гр. София, 27.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 06.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **1675** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. от АПК във връзка с чл.27, ал.2 от Закона за развитие на академичния състав на РБ.

Образувано е по жалба на Г. Г. К. от В. срещу РЕШЕНИЕ на факултетния съвет на Агрономическия факултет към Лесотехническият университет, обективизирано в протокол № 3 от 02.02.2012г. /л.273/, с който за конкурса по Фитопатология, шифър 6,2, Растителна защита - е избран за доцент гл.ас.д-р С. М. Б..

По изложението, в срок, в жалбата съображения от участвалия като кандидат К. – се моли да се отмени оспореното решение. Релевират се доводи, както за наличието на процесуални нарушения, така и съображения по същество.

Ответникът – чрез юрисконсулт Е., оспорва жалбата и моли да се отхвърли.

Заинтересованите страни - С. М. Б. и А. В. С.- не са изразили становище.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168, ал.1 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Жалбоподателят е участвал в конкурса за доцент по Фитопатология, шифър 6,2 - Растителна защита, организиран от ЛТУ, поради което е заинтересована страна, тъй като с оспорения протокол е избран за доцент друг участник в процедурата. Жалбата също е подадена в срок /на 20.02.2012г. при уведомление от 06.02.2012г./, поради което следва да се разгледа по същество.

На първо място – ответникът е компетентен да се произнесе видно от чл.27а,

ал.2 от ЗРАСРБ. В тази връзка се установява, че на 02.02.2012г. при наличие на кворум е изслушан зам.председателя на научното жури /НЖ/ -доц.М., заместващ Председателя. Същият докладва трите разгледани кандидатури като предложението на НЖ по чл.27а, ал.1 от ЗРАСРБ, е за Б. /5 гласа „за” и 2 „против” от заседанието на НЖ/, поради което е предложено на ФС да гласува. С оглед изложеното ФС при гласуването избира с 23 гласа „за” и нито един „против” и „въздържал се” -С. Б.. За останалите двама кандидати- К. и С. – не е проведено гласуване, тъй като е избран Б., който е предложението на НЖ. Няма изложени мотиви в протокола, като само е посочено изказване на доц.М., че няма съвършен кандидат в смисъл, че никой не отговаря на всичките изисквания, но Б. е най-подходящ, като съответно К. има най-малко публикации.

От друга страна –в жалбата се сочи, че състава на НЖ, направил предложението с членове -професор С., доц.Б. /вътрешни членове/, проф.Б., доц.Р., проф.Б., доц.Н. и проф.Б. /външни/, както и 2 ма резервни членове- доц.М. и проф.Н. – не съвпада със състава предложен от Катедрения съвет на основание чл.4, ал.1 от Правилника за развитието на академичния състав в ЛТУ. Визира се, че поради отвод на проф.Б. – в редовния състав участва резервния член доц.М.. Сочи се, че проф.С. м.-01.2012г. е в отпуски по болест, поради което на 19.01.2012г. е издадена заповед на ректора за удължаване на конкурса с 2 седмици. Становищата и рецензиите на членовете на журито са публикувани съответно на Интернет страницата на ЛТУ – в периода 20-26.01.2012г., което според жалбоподателят е 1 седмица преди крайния срок. Заседанието на НЖ е на 28.01.2012г., което е в нарушение на чл.27 от ЗРАСРБ, който предвижда поне 1месец да са изложени публикациите в интернет сайта. С оглед описаната процедура –жалбоподателят релее липса на компетентност на научното жури, която се е отразила на протокола на ФС. Конкретно се твърди, че е нарушен чл.4 от ЗРАСРБ, чл.4, ал.1 и чл.61, ал.2 от Правилника на ЛТУ. Визира се, че НЖ се избира от ФС по предложение на Катедрения съвет /КС/. Не се спори, че на 20.06.2011г. КС, ръководен от доц.Т. –взема решение за обявяване на един конкурс за доцент по фитопатология, но без да обсъжда състава на НЖ. Визира се, че решението на КС от м.юни е във връзка с решение от м.04, когато е решено да се проведе подобен конкурс и има предложение за НЖ, поради което се твърди, че има предложение на КС за членове от м.04.2011г., но ФС приема друг състав. На второ място –при отвода на проф.Б., който е външен член –се твърди, че е било недопустимо да се замени от вътрешен резервен член- доц.М., тъй като трябва да има 2ма вътрешни и 5ма външни, докато след отвода фактически са 3-ма вътрешни и 4 ма-външни, тъй като другият външен резервен член –проф.Н. е имал конфликт на интереси. Изнасят се данни, че становищата са постъпили – от 20 до 26.01.2012г., след 2 месечния срок по чл.61, ал.4 от правилника, изтекъл на 16.01.2012г.. Също нарушение на чл.27 от ЗРАСРБ- непубликуване поне 1 месец на становищата преди заседанието на НЖ на 28.01.2012г. т.е. същите е трябвало да се публикуват още преди 28.12.2012г., който срок е императивен и неспазването му винаги е съществено процесуално нарушение. По същество се оспорват конкретни факти от биографията на предложението от НЖ и избран кандидат Б. като този, че лицето няма как през 1998г.-2008г. да бъде научен сътрудник, тъй като не отговаря на изискванията на действалия по времето ЗНСНЗ. Визира се, че когато и тримата кандидати отговорят на основните изисквания се прави оценка по допълнителни показатели разписани в чл.27 от ЗРАСРБ, което изискване е императивно.

Съставът намира следното:

1. С протокол №41 от 14.04.2011г. ФС приема решение да се обяви конкурс за 2-ма доценти по Растителна защита с шифър 04.01.2010г. /фитопатология/-л.39, което решение е във връзка с доклад на Ръководителя на катедрата и предложение на КС /състоял се на 06.04.2011г./ за 2 журита- проф.С., проф.Б., проф.Б., доц.Т., доц.Б. и доц.Р. и второ жури- проф.С., проф.Б., проф. Б., доц.Т., доц.М., доц.Н. и доц.Р.. Съответно с протокол №41 на ФС на 14.04.2011г. са гласувани и 2-те журита.
2. Академичният съвет -АС с протокол №39 от 06.07.2011г. взема решение да се обяви конкурс за доцент по фитопатология и срок на провеждането му 3 месеца- л.46.
3. Решението за конкурса е публикувано в ДВ бр.59 от 02.08.2011г.
4. Със заповед №505 от 07.11.2011г. е определена и назначена комисия за допускане на кандидатите /л.48/, която е допуснала с протокол №1 от 08.11.2011г. /л.49/ трима кандидати- жалбоподателя К. и заинтересованите С. и Б..
5. С доклад от 16.11.2011г. деканът на Агрономическият факултет е уведомил ректора, че на 27.10.2011г. ФС е приел научно жури в състав- проф.Б., проф.Б., проф.С., проф.Б., доц.Б., доц.Р. и доц.Н., както и двама резервни членове –доц.М. и доц.Н.. Докладвано е на това заседание, че има вече гласувани две журита, но следва да се обединят в едно /л.55/, поради което е извършено и прегласуване на журито.
6. Със заповед №521 от 16.11.2011г. на ректора е назначено журито /л.57/.
7. На 23.11.2011г. е проведено заседанието на определеното НЖ и с протокол №1 от 23.11.2011г. са избрани двама рецензенти от състава му- проф.С. и проф.Б..
8. Със заповед №23 от 19.01.2012г. ректорът удължава процедурата с 14 дни считано от 02.02.2012г. /т.е. до 16.02.2012г./, тъй като проф.С. е в болничен и не може да бъде заместена от резервния член доц.Н., поради наличието на конфликт на интереси. Другият резервен член- доц.М. вече е включен в редовия състав, тъй като е заменил самоотвелия се проф.Б..
9. Второто заседание на НЖ е проведено на 28.01.2012г., където са обсъдени 2-те рецензии и 5-те становища на членовете на журито /л.60/ и с протокол №2 е взето решение на ФС да се предложи да избере кандидатурата на Б. с 5 гласа „за” и 2 „против”. За С. са били 6 гласа –„за” и 1 „против”, но относно това лицето да бъде предложено на второ място, а за К. съответно 2 гласа „за”, 4 „против” и 1 „въздържал се”. В протокола е отбелязано кратко изложение на рецензиите, като предложението на рецензента проф.С. е за жалбоподателя К., който според същата напълно покрива изискванията. Предложението на проф.Б. е за Б., както на проф.Б., доц.Р., доц.Б., доц.Н. и доц.М.. Първите дори правят класация от Б., С. и К.. Не е отразено кой как конкретно явно е гласувал за Б., освен изказванията.
10. На 02.02.2012г. с протокол №3 –ФС приема избора на НЖ и избира Б. за доцент.

С оглед разгледаната по хронологичен ред фактическа обстановка - съдът прави следните правни изводи:

1. Не се приема становището на жалбоподателя, че има незаконен състав на НЖ. НЖ оценило кандидатите е с в състав: проф. С., доц.Б., проф.Б., доц.Р., проф.Б., доц.Н. и проф.Б., както и 2-ма резервни членове- доц.М. и доц.Н.. Следователно – Б. и Н. - са от състава на 2-то жури, докато С., Б., Б., Р. и Б. –са от състава на първото жури, но определени първоначално от ФС на 14.04.2011г.. Впоследствие– а именно от последващо заседание, състояло се на 27.10.2011г., ФС е приел решение да обедини

двете журита в едно. Изложеното не представлява съществено процесуално нарушение, тъй като членовете на обединеното жури – всеки един по-отделно са били предложени от КС. Не е било необходимо в конкретния състав –ФС да изисква ново предложение от КС, тъй като не се касае за нови членове, а за редуциране на състава на двете журита до едно. Дори да има нарушение в процедурата –изискваща КС да направи предложение за състава –то това изискване не следва да се формализира и съдът счита, че ФС може от две журита да прави един състав. Обратното – да се включват непредложени членове от КС – от ФС би било съществено процесуално нарушение.

Също не се споделя възражението за опорочен състав при включване на резервния член доц.М.. Вярно е, че самоотвелят се проф.Б. е външен член, докато доц.М. е вътрешен, но другият резервен член доц.Н. е посочил, че не може да участва, тъй като има наличие на конфликт на интереси. ЗПУКИ –чл.19, ал.1- предвижда лицата да се самоотведат, поради което декларирането на посоченото обстоятелство- независимо в какво се изразява /тъй като няма данни / не подлежи на съдебна проверка и контрол. Фактически доц.Н. се е самоотвел. При посочената фактическа обстановка – единственият избор за резервен член е доц.М.. Следва да се има предвид, че резервните членове за това са резервни, защото могат да заменят всеки един от титулярите – неможещ да участва било по обективна, било по субективна причина. В този смисъл, ако редом с проф.Б.- се беше отвел и друг външен член- без да има наличие на конфликт на интереси- отново следваше задължително да се включи резервният вътрешен член доц. М.. Вярно е, че изискването за броя вътрешни и външни членове е императивно правило, но същото е досежно състава на основната комисия и не може да се приложи, когато в същата постъпи резервен член, тъй като тогава законодателят би направил аналогичен брой резервни членове, както основния състав на журито т.е. следваше да има 7 резервни членове. В случая е било невъзможно да бъде заменен проф.Б. с доц.Н., поради което решението за участие на резервния вътрешен член доц.М. не е съществено процесуално нарушение на правата на жалбоподателя /видно от гласуването и неговият глас хипотетично да беше за жалбоподателя К. –отново същият не би бил предложен от НЖ за доцент/, а единствена възможност за продължаване на процедурата, тъй като противното означава да има ново предложение на КС и ново решение на ФС за избор на член на жури в хода на започнатата вече процедура, което е недопустимо.

Относно другото релевирано процесуално нарушение –с оглед публикуването на рецензиите и становищата в нарушение на чл.27 от ЗРАСРБ- се приема следното: видно от чл.27, ал.1 –в срок до един месец преди заключителното заседание на научното жури на интернет страницата на съответното висше училище или на научната организация се публикуват изготвените от участниците в процедурата резюмета на трудовете им след защита на докторска дисертация, както и рецензиите и становищата на членовете на журито. Не е спорно, че заседанието е било на 28.01.2012г., докато рецензиите и становищата са постъпили от 20.01.2012г. до 26.01.2012г. в деканата т.е. безспорно същите няма как да се били публикувани в срока по чл.27, ал.1 от ЗРАСРБ, тъй като това означава да постъпят до 28.12.2011г.. Приема се становището на жалбоподателя, че посочено е съществено процесуално нарушение, тъй като този срок е императивен и неспазването му конкретно засяга правата на всеки един участник и трети лица да се запознаят с резюметата на кандидатите и със становищата и рецензиите по тях. В тези резюмета може да има

данни засягащи трети лица, неверни данни и т.н. Целта на известяването им е с оглед не само публичност на конкурса, която е заложена още в началото на процедурата, но целта е след като се присъжда академичната длъжност доцент при определени предпоставки – да могат да се проверят и обсъдят тези предпоставки, визирани в чл.24, ал.1 от закона. Ирелевантни са мотивите за неспазването на посочения срок, тъй като от друга страна, ако беше спазен –НЖ нямаше да може да се произнесе в срока по чл.27, ал.3 от ЗРАСРБ т.е. да вземе решение до 02.08.2012г., което обаче не следва да бъде на основание на другия разписан императивен срок по процедурата.

Споделя се и другия довод изложен в жалбата за процесуално нарушение. Съгласно чл.27, ал.3 от закона- НЖ оценява кандидатите за заемане на академичната длъжност "доцент" според изпълнението на условията по [чл. 24, ал. 1](#) и когато те има равни условия взема предвид и общата оценка, получена от оценяването на тези от следните допълнителни показатели, които са приложими за съответната област: като аудиторни и извънаудиторни занятия - разработване на лекционни курсове; нововъведения в методите на преподаване, осигуряване на занимания в практическа среда извън висшето училище или научната организация; също публикувани учебни материали; работа със студенти; участие в научноизследователски проекти; научни публикации; създаване на произведения на изкуството с международно признание и т.н. подробно посочени критерии в закона.

Видно от протокола на НЖ при обсъждането е изказано мнението, че по-скоро никой не отговаря напълно на изискванията, потвърдено пред ФС от доц.М., вкл. че даже някои кандидати преждевременно са се явили. Реално всъщност са правени обсъждания за педагогически опит, за статии и т.н. Следователно от обсъждането може да се направи извода, че са отчетени някои от критерии по допълнителните изисквания, но няма формирана обща оценка на журито, а отделни изказвания. Изложеното представлява липса на мотиви, което е съществено процесуално нарушение, доколкото не може да се провери защо се предлага посочения ред на гласуване и защо именно Б. е предложен за доцент. След като са визирани в чл.27, ал.4 и в чл.24, ал.1 от закона- тези изисквания трябва да се представят, за да може да се установи отговорят ли кандидатите на визираните от законодателя критерии.

Трябва да се съобрази и наличието на друго съществено процесуално нарушение. Съгласно чл.27а, ал.1 от ЗРАСРБ- журито класира кандидатите с явно гласуване и ги предлага за избор от ФС. В случая няма яснота кой как явно е гласувал. В действителност има изказвания, но според същите само 1 член се е изказал против това Б. да е на първо място, а в действителност макар да има подкрепата на 6 членове при изказванията, накрая при гласуването е получил не 6 гласа „за” и 1 „против”, а 5 „за” и 2 „против”. Също така при гласуването за С. да бъде на второ място са гласували 6 „за” и 1 „против”, като конкретно за К. -2 „за”, 4 „против” и 1 „въздържал се” т.е. предполага се, че гласуването за К. не е за това той да е на трето място, а изобщо. Следователно подходът при гласуването е нарушен. НЖ е следвало да гласува явно за класиране за всеки един от тримата.

Следователно- НЖ е допуснало да се произнесе при наличието на съществени процесуални нарушения, поради което решението му е опорочено и след като не е установил гореизложеното и е приел предложението му ФС с протокол протокол № 3 от 02.02.2012г. /л.273/ за избор на доцент глас.д-р С. М. Б. –също е постановил процесуално незаконосъобразен акт, който следва да бъде отменен. Преписката не следва да се връща на ответника, тъй като в правомощието на последния е да реши

дали да проведе или не нов избор, предвид предвидените срокове в ЗРАСРБ за провеждането на конкурса /чл.27, ал.2 от ЗРАСРБ/, които понастоящем са изтекли, както и с оглед това, че НЖ е ad hoc орган, чиито правомощия са приключили с направеното предложение. С оглед направената констатация за основателност на жалбата на процесуално основание –не следва да се разглеждат доводите по същество вкл.във връзка с направени от кандидата публикации.

Следва да се присъдят на жалбоподателя разноси, които са 10лв.д.т..

Водим съдът

РЕШИ:

ПО жалба на Г. Г. К. от В.

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно РЕШЕНИЕ на факултетния съвет на Агрономическия факултет към Лесотехническия университет, обективизирано в протокол № 3 от 02.02.2012г. , с който за конкурса по Фитопатология, шифър 6,2, Растителна защита - е избран за доцент гл.ас.д-р С. М. Б..

Осъжда ответника да заплати на жалбоподателя 10лв.разноси по делото.

Решението е постановено при заинтересованите страни - С. М. Б. и А. В. С..

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия: