

РЕШЕНИЕ

№ 1309

гр. София, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6347** по описа за **2021** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на адв. А. А., като пълномощник на В. Е. К., ЕГН [ЕГН], срещу РЕШЕНИЕ от 11.03.2021 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 8^{-ми} с-в по н.а.х. дело № 7571/2020 г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалвания съдебен акт като постановен при допуснати съществени процесуални нарушения. Поддържа, че отказът за допускане на съдебно-счетоводна експертиза от страна на съда е довел да неправилно определяне на размера на наложеното административно наказание. Допълва, че фактическата обстановка не е била изяснена поради липсата на обсъждане на представените писмени доказателства за реалната стойност на медикаментите – касови бонове, писмо с подпис на управител и печат на аптеката, от която са закупени. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него, по съществуващото на спора, да бъде отменено Наказателно постановление (НП) № 226/30.04.2020 г., издадено от заместник-директора на Териториална дирекция Югозападна към Агенция „Митници“.

Ответникът – АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, представлявана от директора, оспорва жалбата и иска същата да бъде отхвърлена. Чрез процесуалния си представител юрк.

Я. моли съда да остави в сила решението на СРС като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на разноски.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор М. от Софийска градска прокуратура (СГП), дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С НП №226/30.04.2020г. на В. Е. К. е наложено административно наказание „глоба“, в размер на 6 900 (шест хиляди и деветстотин) лева, на основание чл.233, ал.1 от Закона за митниците (ЗМ), за това, че на 04.11.2019г., около 21.45 часа, на митнически пункт (МП) „Летище С. - Пътници“, Терминал 2, салон „Пристигане“ е пренесъл през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи следните стоки: TESTOSTERON ENANTHATE 250 ml – 200 (двеста) броя ампули; EXITROPIN (SOMATROPIN) 4IU (1.3 mg) – 50 (петдесет) кутии; Охумetholone 50 mg – 6 (шест) кутии – 35 (тридесет и пет) блистера с по 10 (десет) хапчета в блистер и Deroloxan 2.5 (oxandrolone) – 5 (пет) кутии, с по 5 блистера всяка, с по 10 хапчета в блистер или общо 25 (двадесет и пет) блистера. Установено е, че посочените вещества се отнасят към групата на анаболните стероиди и присъстват в списъка със „Забранени субстанции и методи по време на състезания и извън тях“ на Световната антидопингова агенция, а хормонът на растежа присъства в списъка със „Забранените субстанции и методи по време на състезания и извън тях“, в група С 2 „Пептицидни хормони, растежни фактори, близки субстанции и миметици“ на Световната антидопингова агенция. Съгласно Становище с рег. № 32-344953/29.11.2019 г. на Комисия, определена със Заповед на директора на ТД Югозападна, митническата стойност на задържаните стоки е в общ размер на 6 900 (шест хиляди и деветстотин) лева. На основание чл. 233, ал. 6 ЗМ са отнети в полза на държавата горепосочените медикаменти като предмет на нарушението.

С процесния съдебен акт е ПОТВЪРДЕНО НП № 226/30.04.2020 г.

За да постанови този правен резултат първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел следното: НП е издадено от компетентен административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 ЗАНН и въз основа на редовно съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН), който е бил предявен на нарушителя. При издаване на АУАН не са били допуснати съществени процесуални нарушения, които да компрометират отразените в него фактически констатации. Както в АУАН, така и в оспореното НП ясно и недвусмислено е описано нарушението и обстоятелствата, при които е извършено. Въз основа на събраните доказателства първостепенният съд е приел, че касаторът К. е извършил вмененото му нарушение на чл.233, ал.1 ЗМ, във връзка с което правилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК, поради което и на основание чл. 220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 8^{-ми} с-в.

Настоящият решаващ състав приема, че първостепенният съд е постановил съдебното решение при съществено нарушение на съдопроизводствените правила - отменително

основание по смисъла на чл.348, ал.1, т.2 НПК във вр. чл. 63 ЗАНН.

При осъществения контрол, настоящата инстанция намира, че първостепенният съд не е извършил анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не е обсъдил направените от жалбоподателя възражения, не е изложил правни изводи относно релевантните за повдигнатото обвинение обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, както и приложението на закона. Правните мотиви са изключително лаконични (само чрез цифровото посочване на определени разпоредби), което по същество се равнява на липса на мотиви. Не става ясно защо СРС е приел за безспорен факта на извършване на нарушението. В обжалваното решение липсва обосновка относно съображенията, въз основа, на които е прието, че в настоящия случай е налице митническа контрабанда. В хода на производството пред първостепенният съд не са събрани никакви други доказателства, доказващи митническата стойност на задържаните стоки към датата на извършване на нарушението. Не е назначена експертиза (въпреки искането на нарушителя), която да установи действителната митническа стойност на стоката, доколкото определеният от административнонаказващия орган размер се оспорва от К.. Последната е от съществено значение за определяне размера на административното наказание. Настоящият състав намира, че за обектите – предмет на нарушението е важно да се установи, дали могат да бъдат отнесени към стоките в дял 11 от Регламент (ЕИО) № 918/83 на Съвета от 28 март 1983 година относно установяване на режима на Общността за митнически освобождавания, отнасящ се до стоките, съдържащи се в личния багаж на пътниците. Разпоредбата на чл.47 от посочения Регламент сочи, че за освобождаване по този дял се разрешава на всеки пътник, когато общата стойност на стоките е до 45 евро. В идентичен смисъл е и националното законодателство – чл. 58, ал. 4 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) регламентира, че вносът на стоки, внасяни в личния багаж на пътници, който няма търговски характер, е освободен от данък на базата на парични прагове съответно за сухопътни, морски и въздушни пътници, които се определят с правилника за прилагане на закона и съгласно чл. 51а, ал. 2 от Правилника за прилагане на ЗДДС праговете по чл.58, ал.4 ЗДДС за стоки, различни от стоките, за които се прилагат количествени прагове, до общата собствена стойност на стоките, за въздушни пътници възлиза до 430 евро или равностойността им в левове. Не става ясно и по какъв ред е определена митническата стойност на стоките, предвид разпоредбите на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, доколкото СРС бланкетно е преписал част от изводите на административнонаказващия орган. Първичният метод е посочен в чл. 70 от Регламент (ЕС) №952/2013, който се прилага единствено при наличието на ангажирани доказателства относно действителната стойност на стоките (напр. фактура). При невъзможност да се приложи разпоредбата на чл.70 се пристъпва към вторичните методи за определяне на митническата стойност, посочени в разпоредбата на чл.74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Липсата на мотивирани правни изводи, подкрепени с доказателства, доказващи горепосочените факти, в обжалвания съдебен акт препятства касационната проверка по приложението на закона.

Разпоредбата на чл.220 АПК установява забрана за касационната инстанция да извършва фактически установявания. Касационната инстанция няма правомощия да

установява нови фактически положения и следва да проверява единствено правораздавателната дейност на районния съд. Пропуснато е да се изследват въпросите за стойността на процесните стоки и осъществяването с това на състава на административно нарушение. С оглед на посоченото по-горе настоящата съдебна инстанция счита, че СРС е ограничил, в противоречие с чл. 314, ал. 1 НПК, обхвата на въззивния контрол и съответно е постановил решение, което не притежава съдържанието по чл.339, ал.1 и ал.2 НПК. Служебното обсъждане на горните нарушения е дължимо поради въведената с чл.63, ал.1 ЗАНН двуинстанционност на съдебния контрол за законосъобразност на наказателните постановления и липсата на предмет на касационната проверка при отсъствието на произнасяне от въззивния съд. При липса на правни изводи по отношение на съществени за спора въпроси, поставени под формата на възражения, в обжалвания съдебен акт се препяства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} Касационен състав

РЕШИ

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 11.03.2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 8^{-ми} с-в по н.а.х. дело №7571/2020г.

ВРЪЩА ДЕЛОТО за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.