

Протокол

№

гр. София, 07.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 07.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **6302** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. Л. редовно призован, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД на НАП редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП, изпратена от административния орган.

Адв. В. – Поддържам жалбата.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА АП по издаването на обжалвания административен акт.

Адв. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваното решение на директора

на НАП София при постановление за налагане на обезпечителни мерки. Постановлението и решението се основават на определена с протокол на публичен изпълнител от 09.01.2012 г. лихва. Това е невъзможност, тъй като постановлението е издадено на 30.11.2011 г. това означава, че постановлението за налагане на обезпечителни мерки е напълно незаконосъобразно и безпредметно. Както решението, така и постановлението не разполагат със собствени мотиви, това е очевидно и считам, че за него няма нужда да излагам подробни обяснения. От друга страна е налице типично бланкетен, абсолютно несвързан, напълно нелогичен, както граматически, така и юридически текст, озаглавен постановление за налагане на обезпечителни мерки от 30.11.2011 г., който не само е объркан, но и не разполага с продуктите на такова постановление, каквито се изискват от закона. И в постановлението и решението е посочено, че длъжника не дължи лихва, т.е. тя е в размер 0, съответно не е определен периода, върху който е определена лихвата, т.е. основанийето за лихвоносност не е посочено въобще, а това е грубо нарушение на материалния и процесуалния закон. На следващо място е налице изтекла погасителна давност, тъй като периода, за който се претендира лихвата надвишава този по погасителната давност по закон. От друга страна са налице основанията на чл. 162, ал. 2, т. 9 от ДОПК, съгласно която лихви върху глоби могат да се начисляват и събират само след 01.01.2010 г. Видно от текста на обжалваното постановление то навлиза в период преди тази дата. От друга страна е налице и основанийето за отмяна, поради причината, че лихви върху глоби не се дължат по принцип, а е ясно, че такава е определена. Съвсем ясно от определението се вижда, че са наложени лихви върху лихви, защото друго обяснение няма, при условие че административния орган признава, че главницата е нула. По изложените съображения моля да постановите решение, с което да отмените обжалваните актове и да ни присъдите разноските.

Юрк. С. - Моля да потвърдите решението на териториалния директор. В тази връзка бих искала да изложа, че в протокола на органа по принудително изпълнение подробно е посочено, че остатъка по задължението е за лихва и става въпрос за митническо задължение, следователно по Закона за митниците лихва се дължи. Изразявам становище, че постановлението е издадено в съответствие с разпоредбата на чл. 195 във вр. с чл. 197, съдържа всички изискуеми реквизити. Считам, че обжалвания акт е законосъобразен и моля да потвърдите решението като законосъобразно.

Адв. В. (реплика) - Доверителят ми не е получавал и покана за доброволно изпълнение в никаква форма.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: