

Протокол

№

гр. София, 08.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 08.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **3908** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призван, представлява го адв. Д., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор ТД на НАП – С. е редовно призван, представлява го юрисконсулт Н., която днес представя пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: жалбата и приложените към нея заверени преписи на писмени доказателства; представената от страна на ответника административната преписка; молба от адвокат на жалбоподателя от 03.06.2020 г., с която се възразява по направеното от ответника искане за присъединяване на изрично посочени две административни дела на АССГ; изисканите служебно от Съда адм. дело № 10538/2019 г. и приложеното към него дело № 10365/2019 г., както и адм. дело № 11981/2019 г. и съдържащото се в него дело № 11797/2019 г. – всичките по описа на АССГ.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме преписката. Моля да не приемате като доказателства докладваните по-горе четири броя дела. Уточняваме искането на жалбата: моля Съдът да отмени решението на директора на ТД на НАП, № ПИ-153/03.04.2020 г., както и да отмени действието на публичния изпълнител по спиране на изпълнителното производство, като постанови и връщане на преписката на публичния изпълнител, със задължителни указания, относно надлежното продължаване на изпълнителното производство и издаването на възлагателно постановление. В тази връзка представям нарочна молба, с препис за ответната

страна. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриисконсулт Н.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката, както и служебно изисканите от съда дела. По уточняване на искането – нямам възражения. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото приложените към жалбата, както и представените от ответника и съставляващи административната преписка.

СЪДЪТ счита, че за всестранното изясняване на фактическите обстоятелства следва да приеме като доказателства, за послужване цитираните по-горе в доклада четири броя дела на АССГ, които след влизане в сила на окончателен съдебен акт по делото, следва да бъдат съответно върнати в архива. Поради това

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото: адм. дело № 10538/2019 г. и приложеното към него адм дело № 10365/2019 г.; адм. дело № 11981/2019 г. и съдържащото се в него адм дело № 11797/2019 г. – всичките, по описа на АССГ.

ДОПУСКА изменение на петитума на жалбата, така, както бе уточнен по-горе от адвокат-пълномощник.

СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да ни присъдите разноски по списък, който представям, заедно с доказателства за извършването им, и препис за ответната страна. По отношение на имота, предмет на процесния търг е налице вписана възбрана с Постановление, изх. № 1459-00-1980/10.03.2014 г. на публичен изпълнител към НАП. Безспорно е в практиката и в доктрината, че институтът на възбраната има за цел защита, както на правата на купувачите в търга, така и на правата на публичния възискател. Считаваме, че в нарушение на наложената възбрана е направено разпореждане с НА. Заключение на административния орган, че нормата на чл. 269, ал. 3 ДОПК била императивна, е незаконосъобразно. В разпоредбата, видно от обикновения ѝ прочит, се съдържа глаголет „може“, който навежда към една правна възможност на публичния изпълнител, но не и за задължение. Освен това се съдържат и две алтернативни правни възможности, като предвид практиката на ВАС органът трябва да мотивира, защо дава предпочитания на едната, спрямо другата страна.

Юриисконсулт Н.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП - С., като правилно и законосъобразно, мотивирано, издадено в съответствие с предвидената от Закона форма. Решаващият орган е обсъдил всички възражения на жалбоподателя. Правилно и обосновано, на основание чл. 269, ал. 3 ДОПК е спрял процесното изпълнително производство, с оглед данните за образувано дело пред СГС. Като алтернатива, издаването на постановление за възлагане на недвижимия имот в случая се явява незаконосъобразно до решаване на спора, относно собствеността на имота. Моля да се има предвид, че в отговора на исковата молба до СГС, която сме приложили по настоящата преписка, сме взели становище относно неоснователността на исковата претенция на [фирма]. В случая същото не касае незаконосъобразност на действията, предприети от страна на публичния изпълнител по спиране на производството. Претендирам юриисконсултско възнаграждение.

Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: