

РЕШЕНИЕ

№ 39357

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в
публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **7159** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно - процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 64, ал.7 ЗМВР.

Образувано е по жалба на И. З. П. –заместник – кмет направление „Транспорт и градска мобилност“ на Столична община, чрез адв. Г. и адв. С. - И., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.А, ет. 2, срещу разпореждане на полицейски орган от 24.06.2024 г., издадено от ст. инспектор, началник на 04 гр., 02 сектор при ОПП-СДВР, с което на заместник – кмета на Столична община е разпоредено да изпълни определение на ВАС № 7678/20.06.2024 г., с което е оставено в сила разпореждане № 5390/16.05.2024 г. на АССГ като преустанови въвеждането на нова организация на движението по [улица], [улица]и [улица].

Със заповед № СОА25-РД15-1130/22.04.2025 г. на кмета на Столична община е прекратен трудовият договор на И. З. П. –заместник – кмет направление „Транспорт и градска мобилност“ на Столична община, считано от 22.04.2025 г.

В проведеното на 23.09.2025 г. открито съдебно заседание заместник – кметът на Столична община е заличен като страна по делото и на негово място е конституиран кметът на Столична [община], който чрез адв. Г. и С. – И. от САК поддържа жалбата.

В жалбата е посочено, че обжалваното разпореждане е незаконосъобразно, на първо място защото към датата на постановяване на разпореждане № 5390/16.05.2024 г. на АССГ, оставено в сила с определение на ВАС № 7678/20.06.2024 г., са били преустановени всички дейности по въвеждане на нова постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]. Това означава, че разпореждането е лишено от основание. На следващо място е отразено, че дадените с разпореждането в 6 точки указания не съответстват по обем и обхват на

разпореденото от съда в производството по чл.250 АПК. Твърди се, че обжалваното разпореждане е постановено при липса на мотиви и конкретно защо се налага преустановяване на движението по новоизградените велоалеи и паркоместа, обезопасяване или монтаж на плътна ограда по т.2 – т.4, не е отразено в кои участъци се извършват СМР, респ. в кои зони от платна на кои улици следва да бъде преустановено движението. Изложено е, че към момента на произнасяне на АССГ на 16.05.2024 г. няма неизпълнени СМР, които да изискват обезопасяване или ограждане, още повече, че в случая не са налице строителни площадки, открити по реда на ЗУТ, към които единствено е приложима Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР. В тази връзка се твърди, че изпълнението на физически ограничители и отделителни елементи е напълно завършено, изпълнението на вертикалната сигнализация е на 99 %, изпълнението на хоризонталната сигнализация е на 80 % и по отношение на светлинната сигнализация изпълнението е 100 %, но не са програмирани съответните светлинни режими. Поддържа се, че по този начин указанието по т.5 за проектиране на нови режими на работа на светофарните уредби е неясно, тъй като при процесната организация на движението в тях не е въведена промяна. Изтъква се, че даденият в разпореждането 3-дневен срок за изпълнение, при липса на придадено предварително изпълнение, следва да се приравни на липса на срок за изпълнение. При тези съображения се иска обжалваното разпореждане да бъде отменено като незаконосъобразно.

По време на проведеното по делото открито заседание оспорващият се представлява от процесуалните си представители адв. Г. от САК, която поддържа жалбата. Претендира разноски. Ответникът по оспорването се представлява от юрк. С., който оспорва жалбата.

Административен съд София - град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Със заповед № СОА20-РД91-8 от 13.01.2020 г. на кмета на Столична община, изменена със заповед № СОА24-РД91-37 от 16.02.2024 г. е назначена Постоянна комисия по транспорт, организация и безопасност на движението при Столична община.

С възлагателно писмо № СОА20-ТД26-2212 от 20.02.2020 г. на заместник - кмета на СО е възложено на ОП "С.-проект" да разработи проекти за организация на движение на:

1. [улица]в участъка от [улица]до кръстовището с [улица], който да включва обособяването на еднопосочни велоалеи от двете страни на булеварда, както и „В.“ лента за движение на превозни средства на градския транспорт в крайна дясна лента по протежението на булеварда.
2. [улица]в участъка от [улица]до [улица]като се обособи двупосочна велоалея от страната на парка, двустранно паркиране под 45€ и две ленти за движение на автомобили по булеварда;
3. [улица]в участъка от [улица]до [улица], предвиждащ двупосочно движение на ППС-та и паркиране.

От представения Протокол № 15/09.04.2024 г. на Постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението при Столична община, се установява, че на 09.04.2024 г. на заседание на комисията са разгледани въпроси по т. 13, касаещи постоянна организация на движението на [улица]- от [улица]до кръстовището с [улица], [улица]- от [улица]до [улица]и [улица]- от [улица]до [улица]и е дадено становище „Съгласува се“.

С писмо № СОА24-ВК08-6583 от 02.05.2024 г. на заместник-кмета на СО е възложено на ОП "С.-проект" в срок до 10.05.2024 г. да изготви актуализация на проектна документация за организация на движението за обособяване на велосипедни алеи и бус лента на [улица]в участъка от [улица]до [улица].

Представен е работен инвестиционен проект (текстова и графична част) за обект „Постоянна организация на движението на участъците - [улица]- от [улица]до кръстовището с [улица], [улица]- от [улица]до [улица]и [улица]- от [улица]до [улица], изготвен от инж. М. С. „по спешност“, съгласно възлагателно писмо № СОА24-ВК08-6583/02.05.2024 г. със срок на изпълнение 10.05.2024 г.

Със заповеди № СОА24-РД95-183 от 23.04.2024 г. и № СОА24-РД95-227 от 26.04.2024 г., последната изменена със заповед № СОА24-РД95-252 от 02.05.2024 г. на кмета на СО е въведена временна организация и безопасност на движението при извършване на СМР.

С писма от 24.04.2024 г. и 25.05.2024 г. на заместник-кмета на Столична община е възложено на Д. „Т. Зона 1“ в срок до 30.05.2024 г. изпълнението/реализацията на елементите на организацията на движението по [улица], [улица]и [улица](пътна маркировка, пътни знаци, ограничителни елементи и т.н.), съгласно приложен проект, както и извършването на дейности по премахване на съществуващата пътна маркировка.

Според представения констативен протокол от 23.05.2024 г., подписан от представители на изпълнителя и възложителя, при извършения оглед на място е констатирано следното изпълнение на дейности и монтирани елементи на организацията на движение за обект „Нова организация на движението на [улица], [улица]и [улица]:

1. Вертикалната сигнализация - изпълнение 99 %;
2. Хоризонталната сигнализация - изпълнение 80 %;
3. Светлинна сигнализация – изпълнение:
„монтирано физическо оборудване и окабеляване“ - 100 %;
„въведени нови програми за работа на светлинната сигнализация“ – 0 %, поради липса на напречна пътна маркировка на кръстовищата със светлинно регулиране;
4. Модулни елементи за обособяването на „Виенски спирки“ – изпълнение 100 %;
5. Физически ограничители и отделителни елементи – изпълнение – 100 %.

Съгласно протокола СМР, които следва да бъдат извършени с цел пълната реализация на проекта са:

1. Довършване на хоризонталната сигнализация:
 - полагане на пътна маркировка за реализация на прекъсната линия между пътните ленти за движение по [улица]в участъка от [улица]до кръстовището с [улица];
 - полагане на „напречна пътна маркировка“, стоп линии, стрелки и други, в рамките на светлинно регулираните кръстовища по [улица]в участъка от [улица]до кръстовището с [улица];
 - полагане на пътна маркировка за сигнализация на „инвалидни места“ и парко места за таксито;
2. Монтаж на вертикална сигнализация:
 - разкриване и монтаж на пътни знаци за сигнализиране на места за паркиране в режим на „служебен абонамент“ и „инвалидни места“;
3. Светлинна сигнализация-необходимо е въвеждане на промяна в работата на светлинната сигнализация на кръстовищата по [улица]в участъка от [улица]до кръстовището с [улица], след реализацията на т.1 и т.2.

По делото е изслушано заключението на съдебна инженерно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице В. Н., според което въвеждането на организация на движението в участъците - [улица]- от [улица]до кръстовището с [улица], [улица]- от [улица]до [улица]и [улица]- от [улица]до [улица], предвидена в инвестиционния проект, представен по делото, по обекти и видове работа е изпълнено както следва:

[улица]в участъка м/у [улица]и [улица]:

1. Демонтирани са съществуващи пътни знаци.

2. Поставени са нови пътни знаци.
3. Изпълнени са делиниатори /гумени колчета/ за велоалея.
4. Изпълнена е нова хоризонтална маркировка след демаркиране на старата.
5. Поставени са ограничителни елементи.
6. Изпълнено е понижение на бордюр.
7. Изпълнени са острови от сглобяеми елементи с преходни рампи.

[улица]в участъка м/у [улица]и [улица]:

1. Демонтирани са съществуващи пътни знаци.
2. Поставени са нови пътни знаци.
3. Изпълнени са делиниатори /гумени колчета/ за велоалея.
4. Изпълнена е нова хоризонтална маркировка след демаркиране на старата.
5. Изпълнени са паркинг стопери.

[улица]в участъка м/у бул. Патриарх Е.“ и [улица]

1. Демонтирани са съществуващи пътни знаци.
2. Поставени са нови пътни знаци.
3. Изпълнена е нова хоризонтална маркировка с демаркиране на старата.
4. Поставени са ограничителни елементи.
5. Изрязване на съществуващ остров.

Като цяло изпълнените дейности съответстват на проекта за ПОД, приложен към делото, за разглеждания участък. Изпълнената вертикална и хоризонтална маркировка отговарят на изискванията за двупосочно движение по бул. „Ф. Н.“ в разглеждания участък. Поставеният временен знак В2 на кръстовището м/у бул. „В. Л.“ и [улица], обаче забранява движението към [улица]и на практика движението е еднопосочно, като най-дясната лента за ляв завой се използва неправомерно за паркиране, а другата не се използва.

Вещото лице посочва, че в представения по делото инвестиционен проект не се предвижда частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на пътя и/или тротоара, или замяна на първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи с нови с цел възстановяване, подобряване или удължаване срока на тяхната експлоатационна годност. В графичната част на инвестиционния проект са отразени и след това изпълнени острови от сглобяеми елементи с преходни рампи, участък със скосяване на бордюри и изрязване на съществуващ остров, обаче те не представляват конструктивни промени за уличните елементи на разглеждания участък.

Според вещото лице въвеждането на разглежданата организация на движението или на отделни части от нея не води до възстановяване, замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации за увеличаване на носимоспособността, устойчивостта и трайността на пътя и/или тротоара и не представлява изпълнението на нови такива елементи, части, съоръжения или на инсталации със същата цел. Не се предвиждат дейности по разширяването и модернизирването на съществуващите материални активи, които включват цялостно преустройство на улиците/булевардите/ и пътните съоръжения при запазване на основното направление на съществуващото трасе.

Изразено е становище, че въвеждането на отделни части от разглежданата организация на движението, каквото е състоянието в момента, не засяга съществено транспортните характеристики на улиците, за които се отнася и не променя техните експлоатационни качества, както и не засяга техническите характеристики на разглежданите улици и експлоатационното състояние на пътната конструкция и тротоарите. В този смисъл предмет на този проект или части от него не е подобряване и поддържане в изправност на разглежданите улици. Проектът за

организация на движението по принцип е следствие от транспортно-техническите качества на пътищата извън населените места и улиците в населените места.

Частичното изпълнение на разглежданата организация на движението не дава възможност да се прецени доколко отговаря на изискванията на движението в разглеждания район.

Вещото лице посочва, че не може да се направи дори силно приблизителна оценка за неизпълнените дейности към 16.05.2024 г. и какво е правено в периода 16.05. - 24.05.2024 - договорите са различни и единиците за видовете дейности са различни.

Няма установени съществени отклонения между частичното изпълнение на разглежданата организация на движението и представените документи по делото.

В заключение е прието, че като цяло основната част от дейностите по разглежданата организация на движението, като количество и стойност, са изпълнени и след окончателното решение на ВАС са прекратени. Най-съществената част от проекта, пряко свързана с безопасното провеждане на трафика и намаляване на транспортните задръжки - промяна в работата на светлинната сигнализация на светофарите на кръстовищата по бул. „П. Е.“ в участъка от [улица] до [улица], не е изпълнена.

Представеното заключение на съдебната инженерно-техническа експертиза е ясно и в пълнота отговаря на поставените въпроси, поради което съдът го кредитира.

При така установеното от фактическа страна, съдът приема следното от правна страна:

По допустимостта на жалбата: Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извърши пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът.

Оспореното разпореждане е постановено в писмена форма, от компетентен полицейски орган по смисъла на чл. 57, ал. 1 ЗМВР, оправомощен от закона да осъществява контрол във връзка с организацията на движението и да издава разпореждания при изпълнение на функциите си – началник на 04 група „Организация на движението и автоматизирани системи за управление на движението“ в 02 сектор „Контрол, регулиране и осигуряване на мероприятия“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР (удостоверение на л. 218 от делото). Административният акт съдържа законово установените реквизити по чл. 64, ал. 5 от ЗМВР, като са посочени правните и фактическите основания за издаването му.

Съдът счита за необходимо да посочи, че съгласно чл. 64, ал. 1 от ЗМВР, полицейските органи могат да издават разпореждания до държавни органи, организации, юридически лица и граждани, когато това е необходимо за изпълнение на възложените им функции. Разпорежданията се издават писмено. Безспорно посочената норма представлява правомощие и от същата норма следва и основанията на което се упражнява това правомощие. Що се касае до наличието на фактически основания обосновава издаването му, такива следват ясно от приложената по преписката докладна записка. Още с ТР № 16/31.03.1975 г. на ВС на Република Б. ясно е посочено, че мотивите към административния акт могат да бъдат изложени и отделно от самия акт в друг документ, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта.

На следващо място следва да се посочи, че при постановяване на акта по силата на чл. 64, ал. 5 от ЗМВР, разпореждането, издадено в писмена форма следва да съдържа като реквизити:

наименование на органа, който го издава; адресат на разпореждането; фактически и правни основания за издаване; разпоредителна част, с която се определят правата или задълженията, начинът и срокът за изпълнението; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва; дата на издаване и подпис на лицето, издало разпореждането, с означаване на длъжността му.

В процесният казус наименованието на органа и адресата на разпореждането са ясно и категорично посочени в неговият текст и съдържание. Фактическите и правни основания също са посочени и се съдържат по преписката и в текста на самият акт. Налице е част, в която се разпорежда на адресата конкретно поведение, осъществимо по начин, съобразен със законите в Република Б..

Посочено е също така, пред който орган и в какъв срок може да се обжалва разпореждането, същото съдържа дата и подпис на автора му с означение на длъжността.

В този смисъл законното изискване за форма на акта е спазено.

Оспореният административен акт съответства и на целта на закона. Неоснователно е възражението за материална незаконосъобразност на обжалваното разпореждане, с аргумент, че всички неизпълнени изцяло дейности по въвеждане на нова постоянна организация на движението в [населено място] по [улица], [улица]и [улица]са били преустановени преди издаването на административния акт. Законът, в чл. 64, ал. 1 ЗМВР изисква необходимост да се обезпечи изпълнението на функциите на полицейските органи. От своя страна, текстът на чл. 2, ал. 1 ЗМВР определя дейността на МВР като насочена към защита на правата и свободите на гражданите, противодействие на престъпността, защита на националната сигурност, пожарна безопасност и защита на населението опазване на общественния ред и осигуряване безопасността на движението, която се реализира от полицейските органи чрез предвидените в [ЗМВР](#) и [ЗДвП](#) начини.

Следва да се отбележи, че в случая самият закон не изисква наличието на установено или извършено нарушение. И в тази връзка твърдението за липса на нарушение от страна на жалбоподателя не обуславя материална незаконосъобразност на оспорваният акт.

Успоредно с това, при постановяване на акта не е налице и несъответствие с целта на закона, т.нар. превратно упражняване на власт. На първо място, защото органа въобще не цели настъпване на конкретни последици, извън общите законово-регламентирани норми на нормално развитие на обществените отношения. Т.е. ако въобще се целят последици, то те са тези, които закона изисква и допуска и в този смисъл няма как да бъдат превратни. На второ място, предвид твърденията за преустановени преди издаването на акта действия, от посоченото разпореждане не произтича засягане на жалбоподателя, нито засягане на трети лица (в положителен или отрицателен аспект), така, че да бъде реализирана една привидна скрита цел, зад друга, наглед законосъобразна, такава.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното разпореждане е законосъобразно като издадено от компетентен орган, в предписаната от закона форма, при съобразяване с административно-производствените правила, в съответствие с материалния закон и неговата цел, поради което жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход от спора на основание чл.143, ал.3 АПК на ответника по жалба следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, определен съгласно чл.24 НЗПП.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 АПК, Административен съд София - град, I отделение, 46-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Т. - кмет на Столична община, чрез адв. Г. и адв. С. - И., САК, със съдебен адрес [населено място], [улица], вх.А, ет. 2, срещу разпореждане на полицейски орган от 24.06.2024 г., издадено от ст. инспектор И. В. П. на длъжност началник на 04 гр., 02 сектор при ОПП-СДВР.

ОСЪЖДА на основание чл.143, ал.3 АПК Столична община, представлявана от кмета В. Т., да заплати на СДВР сумата от 200 лева, представляваща направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република Б..

Съдия: