

Протокол

№

гр. София, 13.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 13.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5043** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован за днешното съдебно заседание се представлява от адв. Й. с представено пълномощно при предишното разглеждане на делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА МИТНИЦА СТОЛИЧНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка съдържаща се в кориците на адм.д. № 592/2009 г. по описа на АССГ, I отд., 11 състав, както и в кориците на адм.д. № 10512/2009 г. по описа на ВАС, I А отделение.

АДВ. Й. – Поддържам жалбата. Моля да приемете писмени доказателства, вкл. тези които са представени по адм.д. № 592/09 г. по описа на АССГ и адм.д № 10512/09 г. на ВАС. Представям справка за направени разноси по настоящото дело за разглеждане на

делото пред всички инстанции. Справката за извършените разходи е в лева. Считам, че са събрани всички доказателства, като считам, че не е необходимо събирането на нови.

ЮРК. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приеме днес представената от адв. Й. справка за извършените разходи. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените доказателства за изплатените възнаграждения на адвокатското дружество и справка за разходите по настоящото дело.

С ОГЛЕД становището на страните за липса на доказателствени искания, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Й. – Моля да отмените оспорения митнически акт в оспорената му по съдебен ред част, а именно в частта му, в която се претендира лихва от датата на възникналото митническо задължение до датата на неговото заплащане. Събраните в хода на първоначалното разглеждане на делото доказателства е видно, че процесното митническо задължение е взето под отчет на 15.05.2008 г., като доверителят ми е заплатил същото на 21.05.2008 г. С оглед на доказателствата по делото също така се установи, че доверителят ми не е уведомен за задължението след датата на вземане под отчет. Съгласно изложеното и европейската практика по дело № С-546/09 г. считам, че доверителят ми не дължи лихви за забава за процесния период, поради което оспореното митническо нарушение се явява незаконосъобразно. Представям подробни писмени бележки. Претендираме разноските по делото.

ЮРК. П. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата и потвърдите решението на митническите органи. Ако прецените, че жалбата следва да бъде уважена, то моля да имате предвид, че по процесното решение дружеството е уведомено с уведомление за доброволно плащане от 08.02.2008 г. С това уведомяване митническият орган е доказал, че е бил наясно за възникналите задължения и в тази връзка е уведомил дружеството. А това, че самото решение е взето на 15.05.2008 г., това е технически вземане под отчет, което не би следвало да се приеме като начална дата, от която би следвало да се изчислява лихвата. Правя възражение за прекомерност на така заплатеното възнаграждение, тъй като делата са много и са идентични, поради което считам, че е завишен размера.

АДВ. Й. – Съгласно митническия кодекс държавите членки определят реда и процедурата за вземане под отчет. Чисто процедурно държавата членка има право да

определи процедурата, по която взема под отчет. Б. е определила процедура като вписване за вземане под отчет. Съгласно представените доказателства задължението е вписано в регистрите за вземане под отчет на 15.5.2008 г. В т.6 от писмените бележки сме отбелязали практиката на Съда на ЕС от обединени дела № С-124 и С-125/08 г., според която валидно уведомяване за едно митническо задължение може да бъде направено само след датата за вземане под отчет. Следователно, доколкото по реда на националните процедури за вземане под отчет задължението е взето под отчет на 15.5.2008 г., уведомлението направено на 08.02.2008 г. предшества това вземане под отчет и е невалидно. В същите решения Съда на ЕС е посочил, в случаите на подобно невалидно уведомление, няма пречка митницата да уведоми лицето след датата на вземане под отчет.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7 дневен срок и на двете страни за предоставяне на писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.51 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: