

РЕШЕНИЕ

№ 2207

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситилска

Миглена Недева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **11256** по описа за **2011** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208- 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)

Образувано е по касационна жалба на [фирма], със седалище и адрес [населено място], [улица] срещу решение от 30.09.2011 г. по НАХД №15676/10 г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №171/08.09.2010г., издадено от директор на Дирекция „Правно осигуряване, международно правоприлагане и спорове” в Патентно ведомство (ПВ), с което на [фирма], е наложено административно наказание имуществена санкция на основание чл.81, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) в размер на 1000 (хиляда) лева за това, че е използвало по смисъла на чл.13, ал.2, т.3 ЗМГО, като внася следните стоки: 31 (тридесет и един) броя слушалки за мобилни телефони (хендсфрий), означени със

знаци „LG”, идентични на регистрираната по реда на Мадридската спогодба комбинирана марка с рег. №988754, без съгласието на притежателя на марката “LG С.”, К. и на основание чл.81, ал.5 ЗМГО се отнемат в полза на държавата 31 (тридесет и един) броя слушалки за мобилни телефони (хендсфрий), означени със знаци „LG”, идентични на регистрираната по реда на Мадридската спогодба комбинирана марка с рег. №988754 и се предават за унищожение. Твърди се, че постановеното решение е незаконосъобразно като необосновано, неправилно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. Моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който да се отмени НП предмет на въззивната проверка. Представя писмено становище, с което поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрисконсулт Б., оспорва същата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

С обжалваното съдебно решение от 30.09.2011 г. по НАХД 15676/10г. СРС е потвърдил НП №171/08.09.2010г. на директор на Дирекция „Правно осигуряване, международно правоприлагане и спорове” в ПВ, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], е наложено административно наказание имуществена санкция на основание чл.81, ал.1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) в размер на 1000 (хиляда) лева за това, че е използвало по смисъла на чл.13, ал.2, т.3 ЗМГО, като внася следните стоки: 31 (тридесет и един) броя слушалки за мобилни телефони (хендсфрий), означени със знаци „LG”, идентични на регистрираната по реда на Мадридската спогодба комбинирана марка с рег. №988754, без съгласието на притежателя на марката “LG С.”, К. и на основание чл.81, ал.5 ЗМГО се отнемат в полза на държавата 31 (тридесет и един) броя слушалки за мобилни телефони (хендсфрий), означени със знаци „LG”,

идентични на регистрираната по реда на Мадридската спогодба комбинирана марка с рег. №988754 и се предават за унищожение.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, при условията на чл.36, ал.2 ЗАНН. Този извод е правилен и се споделя от касационната инстанция.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните по делото доказателства, а и те не са били спорни между страните. Въз основа на тях са изведени законосъобразни правни изводи по същество, че в АНП е установено, че процесното нарушение е извършено от [фирма], които се споделят от касационната инстанция.

Неоснователни са доводите в касационната жалба на [фирма], досежно това, че районният съд не се е мотивирал по отношение на твърденията на жалбоподателя, че е нарушена разпоредбата на чл.34, ал.1 ЗАНН. В решението си СРС е обосновал правни изводи относно образуването на АНП, както и това, че НП е издадено в предвидения 6 (шест) месечен срок в разпоредбата на чл. 34, ал.3, във вр чл. 36, ал.2 ЗАНН.

Настоящата инстанция не споделя твърденията на касационния жалбоподател, относно начина на изписването в мотивите и в диспозитива на израза „административни наказания”, както и дали отнемането в полза на държавата е административно наказание или не, още повече, че дори да са правилни не биха могли да бъдат самостоятелно основание за незаконосъобразност на обжалваното решение. В НП е записано, че административното наказание е „имуществена санкция”, а отнемането на стоката по чл.81, ал.5, е следствие установеното вече административно нарушение и налагане на административно наказание.

По отношение на твърденията на жалбоподателя, че дружеството не следва да носи административнонаказателна отговорност, затова че е използвало по смисъла на чл.13, ал.2, т.3 ЗМГО, като внася процесната стока – нарушение, за което в АНП не са приложени доказателства по отношение на това, дали внесената от дружеството стока не е оригинална, настоящата инстанция счита за неоснователни. Достатъчно е обстоятелството, че не са представени пред АНО доказателства, които да установяват съгласието на притежателя “LG С..” К.. В полза на твърдението, че не е представен

документ за съгласието на притежателя на марката, е и приложеното по делото писмо, от което става видно, че няма данни "LG С.." да е преотстъпвала права на [фирма]. Във връзка с наведените от касационния жалбоподател твърдения по отношение на доказването, дали внесената стока е оригинална или не, предвид Тълкувателно решение №1/15.06.2009 г. на ВКС по т.д. №1/2008г., ОСТК, следва да се изтъкне, че според него, „Съобразно нормативните актове, регламентиращи мерките, предприемани от митническите органи по отношение на стоки, за които се счита, че нарушават закриляно от ЗМГО право, ОСТК приема, че оригинални са стоките, които носят регистрирана търговска марка, знакът на марката върху които е поставен със съгласието на притежателя ѝ, независимо от качествените им характеристики.” Разграничението между "оригинални" и "неоригинални/фалшиви" стоки е проведено в чл. 1, ал. 5, пр. 1 от Наредбата за граничните мерки за защита на права върху интелектуална собственост, приета с ПМС № 249/2000 г. на основание на чл. 80 от ЗМГО, и в чл. 2.1/а/ и чл. 3.1 от Регламент 1383/2003/ЕС, приложим по силата на чл. 80а ЗМГО след 01.01.2007 г.

В допълнение към гореизложеното, районният съд, след правилна индивидуализация на наказанието е преценил, че АНО, съобразявайки с фактите относно характера на нарушението, е наложил справедливо наказание, както и че то не представлява „маловажен случай” и е формално, като законът не обвързва извършването му с настъпването на вредоносни последици.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Решение от 30.09.2011г. по НАХД №15676/10г. на Софийски районен съд, с което е потвърдено Наказателно постановление №171/08.09.2010г., издадено от Директора на Дирекция „Правно осигуряване, международно правоприлагане и спорове” в Патентно ведомство на РБ.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.