

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8025** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.19 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – КООПЕРАЦИЯ „ИСКРА ЛЮЛИН - СОФИЯ“, редовно уведомен, не изпраща представител. От адв. Н. Г. е постъпила молба на 19.06.2023 г., с която е заявил, че на 14.06.2023 г. Събрание на кредиторите с предявени вземания в производството по несъстоятелност го е избрало за постоянен синдик на дружеството. Моли делото да се отложи за друга дата, за да има възможност да се запознае с материалите по същото. Към молбата не са представени доказателства за изложеното от него.

ОСПОРВАЩИЯТ – „ИСКРА – 21“ АД ГР. СОФИЯ /в несъстоятелност/, редовно уведомен, се представлява от СИНДИКА Т. Д. И..

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Х. Г., с пълномощно по АД №8032/2022 г. на лист 128.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. И. Б., редовно призована, се явява, представило допълнително заключение на 13.06.2023 г., в срок.

Синдика И. – Моля да не се дава ход на делото и да се отложи за друга дата, предвид обстоятелството, че следва да бъде изслушана съдебно-техническа експертиза която е допълнителна по присъединеното АД № 8032/2022 г. по описа на АССГ, която е от съществено значение за изхода на спора и моля да уважите молбата на колегата

синдик на Кооперация „Искра Люлин-София“.

Юриисконсулт Г. – Оставям на преценка на Съда.

Синдика И. – Безспорно, тъй като „Искра 21“ в несъстоятелност е кредитор в производството на „Искра Люлин“, аз като представител, синдик на „Искра – 21“ бях на събранието и действително, въпреки неподкрепени доказателства към молбата адв. Г. е избран за постоянен синдик. Още повече, че в конкретния случай се явява страна в производството, а не само заинтересована страна и считам че правото му на защита ще бъде нарушено. Моля изслушването на експертизата да се отложи за следващо съдебно заседание, предвид подадената молба.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание доколкото с молбата от 19.06.2023 г. не са представени доказателства за промените, изложени в нея. Такива не бяха установени и при извършена служебна проверка.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 02.05.2023 г. от синдика И. с допълнителни задачи за вещото лице.

ДОКЛАДВА Допълнение към съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице А. Б., постъпила на 13.06.2023 г.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвеното Допълнение към съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

ИНЖ. А. И. Б. – 55 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

СИНДИКА И.: Върху терена, на който се намират процесните обекти, има ли изградена трайна настилка или същите са поставени върху земна маса. Съществува ли бетонов фундамент на различна височина от кота 0?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място павилионите са монтирани на бетонова основа с височина около 10 см. над нивото на асфалта на самата алея, която се намира в рамките на поземления имот. Част от павилиона в частта, където се допират до границата със съседния имот, стъпват и върху земна маса. Част от павилиона е върху земна маса,

част е върху асфалтираната алея.

СИНДИКА И.: В конкретния случай при огледа на място и в сама експертиза констатирате, че те са били сглобяема конструкция. Извършвани ли са строително-монтажни работи при ситуиране на въпросните павилиони и какви са те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид вида на конструктивните елементи и начина на изпълнение, предполагам извършване на строително-монтажни работи. Не мога в момента да бъда категорична, но монтажните работи са свързани с монтиране на колони при закрепването към основата, а дали са пристигали на отделни сглобени рамки, които са монтирани като цяло или отделно са сглобявани, не мога да отговоря, защото не съм била на място и няма проекти за изпълнение на процесните павилиони и не са налични такива.

СИНДИКА И.: За да бъде процесния обект преместен в пространството без да бъде нарушена неговата конструктивна цялост, може ли въпросните обектите да бъдат отнети без да се наруши конструктивната му цялост при преместване на друго място и да имат същите характеристики, които към настоящия момент имат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид това, че са сглобяеми, същите биха могли да се демонтират и монтират на друго място, като въпроса е вече до вида монтаж, дали ще се демонтират на по едри елементи или ще се разглобяват на отделни елементи.

СИНДИКА И.: При огледа на място констатирахте ли обектите да имат общи конструктивни елементи? Общи стени, общи покриви, общ покрив?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача и затова конкретно дали имат общи покриви и общи преградни стени, те са в групи по няколко магазина, представляващи един павилион не мога да дам категоричен отговор, дали са долепени един до друг или са една голям павилион разделен с преградни стени.

СИНДИКА И.: Може ли да бъде индивидуализиран всеки един павилион от шестте, като самостоятелен преместваем обект или са общата група от шест които са в заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря категорично на въпроса, тъй като не съм изследвала възможността за индивидуализиране на всеки по отделно, т.е. дали всеки има самостоятелни преградни стени спрямо съседния.

СИНДИКА И.: С какви максимални размери би могъл да бъде един преместваем обект, говоря максимални размери за да бъде той преместен от едно място на друго, най общо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Най-общо няма ограничения, защото се преместват извънгабаритни товари при определени условия и с определена механизация. Няма нормативно предвидени размери.

СИНДИКА И.: Нямам други въпроси към вещото лице. Имам допълнителни въпроси към експертизата - Да се установи какви точно строително-монтажни работи са извършени при оглед на място? Да се установи какви строително-монтажни работи са извършени? Имат ли общи конструктивни елементи всеки един от обектите цитирани в заповедта или са общ обект, който е сглобен на място? При оглед на място, може да се каже как е извършено. И затова в доказателствата си и по предходното дело и в настоящото дело искаме тези преписки от 2010 г. да бъдат присъединени и представени от район „Люлин“, защото имаме информация за подавани заявления за одобряване на проекти за изграждане на тези обекти и цитирам заповедите които са в частта архитектура и т.н., т.е. аз не смятам че това е преместваем обект това е в

основата на жалбата ми, това е незаконно изграден, без одобрени книжа обект. Затова искам да установим какви точно, защото са налични в община „Люлин“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм ги цитирала в заключението си. Видях проекта, за който е отказано одобряване, там са предвидени дървени павилиони с дървена конструкция, изградени по различен начин, това което е изпълнено на място, няма нищо общо с проекта, който е внесен за одобряване.

СИНДИКА И.: Със Заявление АГ 384/8 от 26.08.2010 г. имаме част строителна конструкция, 3 папки ел.инсталации, 3 папки ВиК, 3 папки противопожарни. В общи линии ние твърдим, че тези павилиони са изградени въз основа на някакъв проект и на някакви заявления.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отказано е съгласуване. Имало е внесен такъв проект, но той е отказан, но за други павилиони не за тези. На същото място други като вид и други като групи. Групите са по различен начин събрани, мястото е същото, отказано е защото попада в улична регулация, на практика по действащ план това е улица и не може да бъде разрешено строителство за поставяне на преместваем обект, защото има улична регулация, това беше аргумента на общината.

СИНДИКА И.: Проектът е полуизменен 2011 г. – 2012 г. Отново твърдя, че за нас в конкретния случай това не са преместваеми обекти. Нямам повече въпроси. Държа на искането си за допълнителна експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: При евентуалното преместване и монтиране на друго място, павилионите биха ли могли да бъдат ползвани по същото предназначение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всяка разглобяема конструкция може да бъде разглобена на елементи и преместена на друго място и да изпълнява същото или подобно предназначение.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Имам един въпрос към вещото лице: Дали описаното в констативен акт № 105, респективно заповедта павилиони отговарят на видяното от вас на място. Има ли разлики, ако има в какво се състоят?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Общо описанието отговаря на изпълненото на място. Не съм разглеждала отделно въпроса дали са сглобявани на места елементи, за да представляват отделни конструктивни модули, които са поставени един до друг, или е изградено като един конструктивен модул, в който допълнително са разделени на пет – шест броя обекта.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Предвид че в акта пише че са блок.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип всичките групи са поставени в блок, затова са описани като групи павилиони, защото не са конкретизирани дали са от отделни елементи. Ще направя оглед ако е необходимо за да отговоря.

СИНДИКА И.: В заповедта са описани като търговски обекти едно, две, три.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам повече въпроси.

СИНДИКА И.: Считам, че изготвеното заключение е непълно и следва да бъде допълнено, тъй като и отделно от това вещото лице не е отговорило на основната част на 7 въпрос в експертизата, поради което на основание чл. 200, ал. 3 ГПК, вр. с чл. 144 АПК оспорвам изготвеното заключение. Предвид това моля на основание чл. 200, предложение последно от ГПК, вр. чл. 144 АПК да допуснете допълнително такова, което да отговори на въпроса:

- Какви строително монтажни работи са извършени при изграждането и ситуирането на процесните павилиони /обекти по скоро?

- Както и имат ли общи конструктивни елементи същите?

Тъй като в оспорената заповед, обектите са цитирани като шест самостоятелни, а в конкретния случай, видно от заключението на вещото лице, става ясно, че е обща голяма конструкция. Моля да допуснете допълнителна експертиза.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** Аз съм отговорила на въпроса в констативно-съобразителната част, където съм написала, че при справка в архивната документация конкретно за павилионите не се установи наличие на строителни книжа и лично аз смятам, че апликираните павилиони, съобразявайки и описанието в документите за собственост, се намират на друго място, те са залепени за основната сграда на пазара. Такива проекти с посочени места, които са близко до основната сграда от другата страна на въпросната алея, която коментираме, са налични.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, което е отговорило на поставените въпроси. Във връзка с представената от вещото лице Справка-декларация за извършени разходи за изготвяне на заключението, Съдът намира, че не са налице основания за намаляване на същите поради което на оспорващите следва да бъде указано да довнесе още 311,60 лева.

По допълнително поставената задача с искането за допълнителна експертиза, Съдът намира, че по първия въпрос вещото лице е дало заключение - какви строително-монтажни работи са извършени. Относно вторият въпрос, Съдът намира, че следва да постави допълнителна задача на вещото лице, на което не е била поставена такава и днес не е отговорило на поставения въпрос, а именно:

- Долепените обекти имат ли общи строително-монтажни елементи – било то общи стени, покриви и т.н., дали всеки един тях е обособен като самостоятелен обект или са с общ такъв.

Във връзка с молбата на адв. Г., Съдът намира, че на същият следва да бъде указано, че има възможност да се запознае с материалите по делото и да ангажира становище, като следва да представи доказателства за това, че кооперация „Искра Люлин – София“ е обявена в несъстоятелност и той е назначен за синдик.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ** определи

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице А. И. Б.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 561,60 лева, като за внесените 250,00 лева издаде РКО на вещото лице.

**УКАЗВА** на оспорващия чрез представителя му в днешното съдебно заседание в 14-дневен срок от днес да внесе още 311,60 лева.

**ДОПУСКА** допълнителен въпрос към вещото лице по приетата съдебно-техническа експертиза, който е формулиран по-горе, при допълнителен депозит от 200 лева, вносим от оспорващия в 14-дневен срок от днес.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.10.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на адв. Г., депозирал молба като синдик на Кооперация „Искра Люлин – София“, че в 7-дневен срок от уведомяването следва да представи доказателства, за това че кооперация „Искра Люлин – София“ е обявена в несъстоятелност и той е назначен за синдик.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: