

Протокол

№

гр. София, 09.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1087** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х. и адв. Х., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник отдел "Миграция" при СДВР, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с доказателствата, представени под опис. Обжалва се Заповед УРИ № 5392 ПАМ-11/15.01.2020 г., издадена от началник отдел „Миграция“ при СДВР.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка със заявление от 30.01.2020 г.

АДВ. Х.: Поддържам жалбата.

АДВ. Х.: Представям заверено копие от паспорта на нашия доверител, както и чуждестранна виза за САЩ, налична в същия паспорт, издадена по съответния ред.

АДВ. Х.: Моля да допуснете следните обяснения от ответника: В приложената справка към преписката се твърди, че нашият доверител е незаконно пребиваващ. Как е установено това, не става ясно. Цитира се Заповед № 1743/2019 г. на дирекция

„Миграция“. Такава заповед на нашия доверител не е връчвана, той не знае за нея. Цитирано е писмо на ДАНС, с което дирекция „Миграция“ е уведомена, че лицето е включено в информационния масив на нежеланите в страната чужденци. Тези два документа имат ли отношение към извода, който е направен в справката и в една докладна, че нашият доверител е незаконно пребиваващ? Тази цитирана справка от АИС – МВР - „Граничен контрол“ касае само конкретната дата – 24.09.2019 г. или въобще? Само това излизане на нашия доверител е регистрирано в тази справка? Тя в пълнота ли е, за период ли е, за лицето ли е? Така, както е написано, излиза, че тази справка е направена само за конкретна дата – 24.09.2019 г. В справката се казва, че дирекция „Миграция“ не разполагат с нея, но все пак това е за изясняване статута на нашия доверител, който по делото е видно, че има карта за пребиваване до 12.04.2020 г., тоест, той е законно пребиваващ.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Ще направя доказателствени искания и те са във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя. Мога да дам обяснения, но според мен не е точно формулирано понятието „обяснения“. Доколкото става въпрос за административен орган, то той едва ли може да дойде тук, в качеството си на личност и да дава гласни доказателства като обяснения. От друга страна, те каква доказателствена стойност биха имали? Мога да взема отношение, но моля по реда на чл. 186 от ГПК да изискате, както писмото на ДАНС, така и заповедта, тъй като те са посочени в административната преписка и в справката, но не са приложени. Относно искането за тълкуване, мисля че в справката става ясно, че регистрираното влизане е последното влизане на жалбоподателя, след което той е бил задържан и е преценено, че е незаконно пребиваващ. Освен това, разполагаме от СДВР с постъпило писмо от административнонаказващия орган, съгласно което на 15.01.2020 г. жалбоподателят е напуснал Република България. Не съм запознат дали е връчвана или не тази заповед за прекратяване на правото на пребиваване. Ако поискаме заверено копие от преписката от дирекция „Миграция“ и едно заверено копие от тази заповед, ще изясним какво се случва.

АДВ. Х.: Не следва да изискваме цялата преписка. Това е спорно обстоятелство, което следва да бъде установено. Справката не подлежи на тълкуване, а е факт. На 24.09.2019 г. има регистрирано излизане. Има ли други регистрирани влизания и излизания?

ЮРК. К.: Аз мисля, че това му е последното излизане, след което влизане не е регистрирано, а той фактически е бил в България.

АДВ. Х.: Това, че не е регистрирано, не значи че е незаконосъобразно влязъл. Ние атакуваме терминът „незаконно пребиваващ“ в докладната записка.

ЮРК. К.: Няма как докладната записка и нещо, записано в нея да има самостоятелно значение. Твърдението „незаконно пребиваващ“ се отразява в крайния административен акт, тоест влизаме в едно тълкуване на съпроводителни документи.

АДВ. Х.: Не е тълкуване на съпроводителни документи, тъй като е приложена хипотеза за прилагане на тази мярка, която казва: „влязъл по незаконно установения ред“.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата под опис.

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка със

заявление от 30.01.2020 г.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалните представители на жалбоподателя 2 бр. заверени копия - от личен документ на жалбоподателя и от виза, издадена от на жалбоподателя от САЩ, както и представено от юрк. К. писмо от 03.02.2020 г.

Исканията на процесуалните представители и на двете страни за събиране на доказателства са еднопосочни и основателни, поради което СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА третите за производството лица, а именно:

1. Дирекция „Миграция“ да представи по делото препис от Заповед № 1743/26.09.2019 г., в 7-дневен срок от уведомяването.
2. ДАНС да представи писмо с № RB202001-001-03-M-6-2911/11.09.2019 г., както и доказателства, че К. Г. е включен в информационния масив на нежеланите в страната чужденци по чл. 21а от ЗЧРБ, включително и за причините за това.

АДВ. Х. И АДВ. Х.: Нямаме други искания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото доказателства за извършената справка по отношение на жалбоподателя в АИС - МВР.

За събиране на допълнителни доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.04.2020 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ИЗИСКАТ доказателствата с нарочни писма до третите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: