

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
закрито заседание на 01.07.2026 г. в следния състав:**

като разглежда дело номер **7923** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на К. М. Р. М. (К. М. Р. М.), гражданин на Б., чрез адвокат Г. П. с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], № 2, вх. 3, ет. 1, ап. 24 срещу отказ за определяне на дата и част за подаване на заявление за издаване на виза, съгласно чл. 12, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за издаване на визи и определяне на визовия режим, постановен от консулско длъжностно лице при Консулската служба при посолството на Република България в Доха, Катар.

След служебна проверка на жалбата, съдът констатира нередовности.

На първо място следва да се отбележи, че приложените документи, които се твърди, че представляват оспорения отказ, представляват електронна кореспонденция, на английски език. Предвид на факта, че съгласно чл. 14 от АПК, производствата по този кодекс се водят на български език, оспорващият следва да представи преводи на тези документи.

На следващо място, от съдържанието на жалбата не се установява, дали в случая се касае за оспорване на административен акт, по смисъла на чл. 21 от АПК или за оспорване на бездействие на административен орган по смисъла на чл. 256 от АПК. Ако оспорващият счита, че се касае за тази хипотеза, следва да уточни, дали се оспорва бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт (чл. 256, ал. 1) или за неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона (чл. 256, ал. 2). Необходимо е да се уточнят и посочат точно действията, които органът е следвало да извърши, в този случай.

На последно място следва да се уточни и дали не се оспорва изричният отказ на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 197 от АПК.

Посочените уточнения са необходими, за да може да се прецени по какъв ред следва да се развие иницирираното съдебно производство и с оглед на преценката на допустимостта на жалбата.

Водим, СЪДЪТ

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ ЖАЛБАТА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ, като указва на оспорващия в 7-дневен срок от получаване на настоящето разпореждане да:

1. представи преводи на приложените документи, за които се твърди, че представляват оспорения отказ, предвид на факта, че съгласно чл. 14 от АПК, производствата по този кодекс се водят на български език.
2. уточни дали в случая се касае за оспорване на административен акт, по смисъла на чл. 21 от АПК или за оспорване на бездействие на административен орган по смисъла на чл. 256 от АПК. Ако оспорващият счита, че се касае за последната хипотеза, следва да уточни, дали се оспорва бездействието на административния орган по задължение, произтичащо пряко от нормативен акт (чл. 256, ал. 1) или за неизвършването на фактически действия, които административният орган е длъжен да извърши по силата на закона (чл. 256, ал. 2). Необходимо е да се уточнят и посочат точно действията, които органът е следвало да извърши, в този случай.
3. да уточни дали не се оспорва изричният отказ на административния орган да разгледа по същество отправено до него искане за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 197 от АПК.

При изпълнение на горните указания в срока по чл. 158, ал. 1 от АПК, жалбата ще бъде оставена без разглеждане.

Делото да се докладва незабавно на председателя на състава след изтичане на 7 дневния срок или постъпване на исканите доказателства.