

# РЕШЕНИЕ

№ 7909

гр. София, 29.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **152** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.  
Образувано е по жалба вх.№ В-17-14-57/11.12.2020г. по описа на КЕВР, вх. № 494/07.01.2021г. по описа на АССГ от [фирма] [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], ет.4 представлявано от управителя Г. Т., чрез процесуалният представител процесуален представител гл. юрисконсулт Д. Б. З.. срещу Решение БП-Ц-5/26.11.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е одобрен бизнес-план за развитие на дейността като ВиК оператор за регулаторен период 2017-2021г., са одобрени цени без ДДС на водоснабдяване и канализационни услуги за 2018г.-2021г. и е приет анализ на социалната поносимост на цените на ВиК услуги, определен е коефициент за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана и разходите, за които се прилага коефициентът Qp.

В жалбата е посочено, че решението на КЕВР е незаконосъобразно и противоречащо на материалноправните разпоредби като социално несправедливо, несъответстващо с целта на закона. Изразява се искане същото да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., който поддържа подадената жалба и направените искания. Претендира разности.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание се представлява от юрк. В., която оспорва подадената жалба, с искане тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави

възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Г., който изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано във връзка със заявление с вх. № В-17-14-10 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на [фирма]- [населено място] като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявление с вх. № В-17-14-10/22.08.2016г., заявление вх. № В-17-14-15/15.12.2016г. и заявление вх. № В-17-14-10 от 23.02.2017 г.; и заявление за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги с вх. № В-17-14-9 от 30.06.2016 г., изменено със заявление с вх. № В-17-14-12/22.08.2016 г., заявление с вх. № В-17-14-16/15.12.2016 г. и заявление с вх. № В-17-14-9/23.02.2017 г., изменено със заявление с вх. № В-17-14-12/19.10.2017 г.

С Решение № БП-028 от 04.12.2008 г. на ДКЕВР е одобрен бизнес план на [фирма], [населено място] за периода 2009 - 2013г. С Решение № БП-34 от 19.05.2015 г. на КЕВР е одобрен бизнес план на дружеството за периода 2009-2013 г., удължен до 31.12.2015г. С Решение № БП-72 от 16.12.2015 г. на КЕВР е одобрен допълнен бизнес план за 2016г. на [фирма], [населено място].

Предвид обстоятелството, че 2016 г. е последната година, съгласно действащия бизнес план на [фирма], [населено място], и в изпълнение на чл. 10, ал. 7 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги /ЗРВКУ/, дружеството е представило за одобрение от КЕВР бизнес план за периода 2017-2021г.

Според чл. 19, ал. 2 и ал.3 от Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни услуги /НРЦВКУ/, заявлението за утвърждаване и одобряване на цени е неразделна част от бизнес плана на ВиК оператора съгласно чл. 10, ал.3, т. 7 от ЗРВКУ и се подава едновременно с представянето на бизнес плана за одобряване по реда на НРКВКУ.

В изпълнение на горепосочените изисквания, [фирма], [населено място] е представило в Комисията, както следва: Заявление с вх. № В-17-14-10 от 30.06.2016г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на [фирма], [населено място] като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление с вх. № В-17-14-9 от 30.06.2016г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги.

Към заявлението е представен бизнес план с вх. № В-17-14-10/30.06.2016 г.; изменение и допълнение на бизнес плана, представено с вх. № В-17-14-10 от 22.08.2016 г. и изменение на ценовото заявление с вх. № В-17-14-12/22.08.2016г. След проведено обсъждане на основание чл.25, ал.1 от НРЦВКУ са представени проект на бизнес план с вх. № В-17-14-15/15.12.2016 г. и заявление за цени с вх. № В-17-14-16 / 15.12.2016г. В последствие с вх. № В-17-14-10/23.02.2017 г. и вх. № В-17-14-9 от 23.02.2017 г. са представени нови корекции по бизнес плана и заявлението за цени

Към бизнес плана на дружеството с вх. № В-17-14-10/30.06.2016 същото е представило писмо с вх. № 26-00-413/28.06.2016 г. до Асоциация по ВиК на обособена територия, обслужвана от [фирма] – [населено място]. Видно от представения протокол от извънредното общо събрание на А. от 20.12.2016 г. по т.1 от дневният ред А. е съгласувала представения в КЕВР проект на бизнес план на [фирма], [населено място] за периода 2017-2021г.

Изготвен е доклад с вх. № 58/18.05.2017 г. до председателя на КЕВР, в който е

предложено да се вземат решения за връщане на бизнес плана за преработка със съответните задължителни указания. Доклада е разгледан на закрито заседание на КЕВР на 30.05.2017 г., видно от извлечение от протокол № 105 / 30.05.2017 г. и е прието Решение № БП-Ц-4 /30.05.2017г., с което е върнат бизнес плана на дружеството за преработка със съответните задължителни указания.

В изпълнение на посоченото по-горе решение на КЕВР от дружеството е представен преработен бизнес план за периода 2017-2021 г. както и изменено заявление за утвърждаване и одобряване на цени с вх. № В-17-14-9 и № В-17-14-8 от /30.06.2017 г.

След извършеното преработване на бизнес плана, в изпълнение на Решение № БП-Ц-4 /30.05.2017 г. на КЕВР дружеството с писмо с вх. № 26-00-413/1/29.06.2017г. до Асоциация по ВиК на обособена територия, обслужвана от [фирма] – [населено място] е представило същия за съгласуване. Видно от представения протокол от извънредното общо събрание на А. от 19.09.2017г. по т.1 от дневният ред А по ВиК е съгласувала представения в КЕВР преработен бизнес план на [фирма], [населено място] за периода 2017-2021г. С това решение А. Б. е удостоверила, че предложената инвестиционна програма в бизнес плана на [фирма], [населено място] съответства на приетите регионални генерални планове и генерални планове на агломерации над 10000 е.ж., и на дългосрочните и краткосрочни инвестиционни програми към тях.

Изготвен е доклад с вх. № В-ДК-102/19.09.2017 г. до председателя на КЕВР, в който е предложено да се вземат решения за връщане на бизнес плана за преработка със съответните задължителни указания. Доклада е разгледан на закрито заседание на КЕВР на 25.09.2017 г., видно от извлечение от протокол № 198 / 25.09.2017 г. и е прието Решение № БП-Ц-17 /25.09.2017 г., с което е върнат бизнес плана на дружеството за преработка със съответните задължителни указания.

В изпълнение на дадените указания от КЕВР дружеството е подало заявление с вх. № В-17-14-13/19.10.2017 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на [фирма] – [населено място] като ВиК оператор за периода 2017-2021 г. и заявление с вх. № В-17-14-12/ 19.10.2017 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги.

Назначената със Заповед № 3-В-2 от 16.01.2017г. на председателя на КЕВР работна група е извършила анализ на данните, съдържащи се в подадените от [фирма], [населено място] заявления. Резултатите от извършения анализ са отразени в доклад с вх. № В-Дк-121 от 30.10.2017 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 227 от 02.11.2017 г. и е публикуван на интернет-страницата на Комисията. На същото заседание КЕВР е приела и проект на общо решение по бизнес плана и заявлението за цени, който също е публикуван на интернет-страницата на Комисията. В изпълнение на разпоредбите на чл. 27, ал. 1 от НРЦВКУ във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 2 и т. 3 и чл. 14 от Закона за енергетиката (ЗЕ) са проведени открито заседание и обществено обсъждане на 09.11.2017 г., видно от представените протоколи № 229 / 09.11.2017 г. и протокол от обществено обсъждане.

Проведено е закрито заседание на 30.11.2017 г. /Протокол № 255/ 30.11.2017г. и е прието Решение № БП-Ц-20/30.11.2017г. на КЕВР за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на [фирма] – [населено място] като „ВиК“ оператор за периода 2017-2021 г., внесен със заявление с вх. № В-17-14-13/19.10.2017г. и за утвърждаване, считано от 01.12.2017 г., на цени на водоснабдителните и

канализационните услуги за 2017г., и за одобряване на водоснабдителните и канализационни услуги за 2018-2021 г., внесени със заявление № В-17-14-12/19.10.2017г., и се приема анализ за социалната поносимост на цените на В и К услугите за всяка година от бизнес плана; определя стойност на коефициента за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана и разходи, за които се прилага коефициент Qp. Горното Решение е обжалвано от ВиК Б. пред АССГ и след касационно обжалване ВАС го е отменил и върнал преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона съобразно мотивите в Решение № 3916/13.03.2020г. постановено по адм. дело № 2192/2019г. по описа на ВАС. ВАС е приел в Решението си, че Решение № БП-Ц-20/30.11.2017г. на КЕВР е издадено в нарушение на процедурните правила, тъй като одобреният с решението бизнес план не е бил съгласуван с А. по ВиК Б. на обособената територия, обслужвана от ВиК ЕАД [населено място] /А./ в нарушение на чл.27 от НРЦВКУ във вр. чл.198, ал.4, т.5 от ЗВ и в нарушение на чл.29 от НРКВЦУ. След връщане на преписката в КЕВР за ново произнасяне комисията е приела, че в новото производство следва да събере единствено доказателства за спазване изискванията на чл.27 от НРКВКУ във връзка с чл.198в, ал.4, т.5 от ЗВ и чл.29 от НРКВКУ по отношение на внесения в КЕВР бизнес план с вх. № В-17-14-13/19.10.2017г.

Създадена е работна група със Заповед № 3-В-9/04.06.2020г., която да извърши анализ на данните съдържащи се в подадените от ВиК ЕАД Б. заявления и резултатите от него да бъдат отразени в доклад.

Изпратено е писмо, заедно с преработеният бизнес план до А., която го е съгласувала на общо събрание на А. по ВиК, състояло се на 15.10.2020г.

На 26.11.2020г. е проведено закрито заседание на КЕВР за приемане на доклад вх. № В-Дк-337/23.11.2011г. от работната група и проекто-решение за одобряване на бизнес план и одобряване и утвърждаване на цени на ВиК услуги на Водоснабдяване и канализация“ ЕАД [населено място]. На същата дата е прието Решение № БП-Ц-5, с което е одобрен бизнес план на ВиК ЕАД [населено място] за развитие на дейността като ВиК оператор за регулаторен период 2017-2021г. при прилагане на метод на ценово регулиране „горна граница на цени; утвърдени са цени без ДДС на водоснабдителните и канализационни услуги за 2017г., считано от 01.12.2017г. и са одобрени цени без ДДС за водоснабдителните и канализационни услуги за 2018-2021г.; приет е анализ на социалната поносимост на цените на водоснабдителните и канализационни услуги за всяка година от бизнес плана. И е определена стойност на коефициента на подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана и разходи за които се прилага коефициент Qp, във връзка с годишните изменения на одобрените цени.

Недоволен от това решение е жалбоподателят ВиК ЕАД [населено място], който го обжалва.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в предвидения 14-дневен срок, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима за разглеждане.

Разгледан по същество се явява основателна, по следните съображения:

По валидността на акта:

Оспореният акт е издаден от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията – чл.10 ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл.21, ал.7 от ЗЕ, съгласно който правомощията на КЕВР за регулиране на дейностите в областта на водоснабдяването и канализацията се определят в ЗРВКУ. Решението е постановено от компетентен орган по смисъла на чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2, във връзка с чл. 11, ал. 1, чл. 12 и чл. 14, ал. 1 от ЗРВКУ, в състав и мнозинство съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ). Съгласно чл.36, ал.1, т.2 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация, Комисията приема решения с явно гласуване и с мнозинство повече от половината от общия брой членове или от членовете на съответния състав, от които поне един от членовете със стаж: в областта на водоснабдяването и канализацията при упражняване правомощия на комисията във водоснабдяването и канализацията. Съгласно отразеното в протокола от проведеното на 26.11.2020 г., това изискване е спазено.

Същото е постановено в предвидената форма и при спазване на административно процесуалните правила за издаването му, поради което решението не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Съдът намира, че оспореният административен акт е приет при спазване на установената форма съгласно чл. 59, ал.1 и ал.2 от АПК, оформен е в съответствие с изискванията на Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация и съдържа подробни мотиви по отношение одобряване на бизнес плана на дружеството и ценообразуващи елементи на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни от ВиК оператор [фирма], [населено място] за регулаторен период 2017-2021г.

За одобреният с решението бизнес план на дружеството, обаче, не са спазени реда и условията, регламентирани в ЗЕ, ЗРВКУ, Правилника за дейността на комисията за енергийно и водно регулиране и нейната администрация.

След отмяната от ВАС на Решение № БП-Ц-20/30.11.2017г. и връщането на преписката е следвало да се започне нова процедура, с провеждане на задължителните етапи. КЕВР е приела, че тези етапи са извършени при постановяване на отмененото решение, като единственото което трябва да се направи е да се съгласува бизнес плана с А. на ВиК. За целта е създадена работна група със Заповед № 3-В-9/04.06.2020г., която да извърши анализ на данните съдържащи се в подадените от ВиК ЕАД Б. заявления и резултатите от него да бъдат отразени в доклад. Така след съгласуването на този план с А. и представеният доклад от работната група с вх. № В-Дк-337/23.11.2020г. /стр.153-176/, комисията е пристъпила към закрито заседание по приемането на доклада и одобряването на бизнес плана. В нарушение на чл.43, ал.6 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация не е насрочено открито заседания по реда на чл.13, ал.5 от ЗЕ и не са определени лицата, които да бъдат поканени. Комисията провежда задължително, в съответствие с чл.14 от ЗЕ процедура за обществено обсъждане със заинтересованите лица при изготвяне на общи административни актове, предвидени в ЗЕ и в Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, както и по други въпроси от обществена значимост за развитие на енергийния сектор и на В и К сектора. От тук

следва, че при приемане на всяко решение, свързано с бизнес план, следва да се спазва процедурата, предвидена в ЗЕ, ЗРВКУ, както и в правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация. Независимо, че в предходната процедура е открит само един порок, заради който ВАС с Решение №3916/13.03.2020г. по а.д. №2192/2019г. е върнал преписката за отстраняването му, то в настоящето административно производство по издаването на оспореното решение е следвало да се спази изцяло процедурата по издаването му, в съответствие с цитираните по-горе разпоредби. В противен случай е налице препятстване по същество отразяване на позициите и аргументите на обществеността, на заинтересованите субекти и на самия ВиК оператор. Общественото обсъждане и изслушването на заинтересованите лица е от изключително важно значение, имайки предвид изминалия дълъг период от обсъждането през 2017г. до новото одобряване на бизнес плана през 2020г.

На следващо място в оспореното решение е взет предвид доклада на работната група от 2017г., назначена със Заповед № 3-В-2/1.01.2017г., като никъде не се споменава доклада от 2020г. Т.е. комисията е възприела констатациите от доклада от 2017г., вместо тези от 2020г.

Решението е прието и в нарушение на чл.35 от АПК – „Индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени“. Настоящият състав възприема възражението на жалбоподателя, че това трябва да бъде направено към момента на издаване/приемане на съответния акт, а не няколко години преди неговото издаване. Съгласно тълкувателно решение №222.04.2004г. по т.д. №4/2002г. на ВАС, неизясняването на фактите винаги е съществено процесуално нарушение на административно производствените правила.

Горепосочените нарушения на административнопроизводствените правила са съществени и съставлява самостоятелно основание за отмяна на издадения акт, без същият да бъде разглеждан по същество.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че решението на КЕВР следва да се отмени, като преписката се върне за ново произнасяне при спазване на горните указания по тълкуването и прилагането на закона.

При този изход на спора и на основание чл. 143 от АПК, разноски се дължат на жалбоподателя, за което е представен списък за направени такива от адв.К.. На жалбоподателят следва да се заплатят разноските за внесената държавна такса и адвокатски хонорар. По отношение на д.т. за оспорване пред ВАС на Определение № 153/08.01.2021г. постановено по настоящето дело, с което е оставено без разглеждане, като недопустимо искането на ВиК ЕАД Б. за спиране изпълнението на оспореното решение, съдът го намира за неоснователно. Определението е оставено в сила с Определение № 5058/20.04.2021г. по а.д.2448/2021г. по описа на

ВАС.

По отношение на заплатения адвокатски хонорар за осъществена правна помощ и съдействие от адв.К. на стойност от 1200. 00 лева с ДДС, процесуалният представител на ответника е направил възражение за неговата прекомерност, което съдът приема за основателно. Делото не се отличава нито с фактическа, нито с значителна правна сложност. Проведено е едно открито съдебно заседание, а обемът на извършената правна помощ не е съответен на уговорения адвокатски хонорар. На основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. на Висшия адвокатски съвет, минималният размер на адвокатското възнаграждение е 500. 00 лева без ДДС, колкото следва да се присъди на жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, III отделение, 75 състав

### **Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на [фирма] [населено място], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], ет.4 представлявано от управителя Г. Т., чрез процесуалният представител гл. юрисконсулт Д. Б. З., **Решение БП-Ц-5/26.11.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране**, с което е одобрен бизнес-план за развитие на дейността като ВиК оператор за регулаторен период 2017-2021г., са одобрени цени без ДДС на водоснабдяване и канализационни услуги за 2018г.-2021г., приет е анализ на социалната поносимост на цените на ВиК услуги, определен е коефициент за подобряване на ефективността Е за всяка година от бизнес плана и разходите, за които се прилага коефициентът Qp.

**ВРЪЩА** делото като административна преписка на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне при спазване на указанията в мотивите на решението по тълкуването и прилагането на закона.

**ОСЪЖДА** Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на [фирма] [населено място], ЕИК[ЕИК] сумата от общо 550 /петстотин и петдесет/ лева, разноски по делото, от които 500 лева без ДДС за адвокатско възнаграждение и 50,00 лева за внесена д.т.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните.

**СЪДИЯ:**

