

# Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **5796** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Т. Т. – редовно уведомена чрез адв. Д. С., не се явява. Представява се от АДВ. Д. С., с пълномощно по делото.

АДВ. С.: Водим поисканите от нас двама свидетели, но те са пред залата.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, се представлява от ЮРК. Б. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от ПРОКУРОР МАРИЯ МАЛИНОВА.

СТРАНИТЕ и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. С.: Във връзка с предходното проведено съдебно заседание, в което се установи, че е налице фактическа грешка при изписване на рамата на автомобила в

представената товарителница, представям в днешното съдебно заседание и моля да приемете като доказателство по делото Споразумителен протокол между ищцата Д. Т. Т. и превозвача „УШЕВ ТРАНС“ ЕООД, в който подробно са описани вида на предоставената транспортна услуга и е констатирано, че става дума за фактическа грешка в представеното копие на товарителница по делото. Представям Протокола с копие за ответника.

Държим на разпита на свидетелите, които сме осигурили за днешното съдебно заседание.

Свидетелите са Р. Т. Т. и Ж. М..

ЮРК. С. и ПРОКУРОРЪТ (поотделно): Нямаме възражения по доказателствените искания. Да се приеме представеното копие на Споразумителен протокол от 25.11.2023 г. и да се допуснат до разпит осигурените две лица.

Съдът счита за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от процесуалния представител на ищеца за приобщаване като доказателство по делото на представеното в днешното съдебно заседание копие на Споразумителен протокол от 25.11.2023 г., по който страна е ищцата Д. Т.. Ето защо

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното заверено копие на Споразумителен протокол от 25.11. 2023 г. подписан между ищцата Д. Т. Т. и „УШЕВ ТРАНС“ ЕООД.

В залата се въведоха допуснатите до разпит свидетели.

СНЕ СЕ самоличността на свидетелите по представени лични карти:

Ж. С. М., на 24 г., българска гражданка, неомъжена, без дела и родство с ищеца.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Познавам Д. от 3 години. Много добре я познавам. Доскоро бяхме много близки приятели със сина ѝ Р. Д..

Р. Е. Д., на 37 години, българин, български гражданин, неженен.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Работа във фирмата на майка ми. Аз съм син на Д. Т..

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят Д. отговори така: Желая да бъда свидетел по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно): Разбрахме това, което ни разясни съда. Ще говорим истината.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ на свидетеля Ж. М. да излезе от залата до провеждане на разпита ѝ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Р. Е. Д..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят Д. отговори така: Бях спрял за проверка на пътния възел за кв. Б., на Околовръстния път в [населено място]. Аз управлявах

автомобила в момента когато служителите на СДВР извършиха проверката. Беше ми направена проверка на документите и тъй като притежавам СУМПС, издадено в Обединеното кралство, а моето българско свидетелство е представено там, за да ми бъде издадено свидетелство от Обединеното кралство, аз притежавам към момента единствено СУМПС, което е издадено от Обединеното кралство. Моето, българското е при тях. Това е редът, който е създаден там.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Д. отговори така: В момента, в който получих, издаденото СУМПС във Великобритания, моето, което е издадено от България, остава при тях за времето на валидност на издаденото от тях свидетелство за правоуправление, т. е. ако искам трябва тук мога да върна английското СУМПС и да ми бъде преиздадено българско, което да е с нова дата и съответно със нов срок на валидност.

Във Великобритания няма да ми върнат българското свидетелство за управление за времето, за което ще ползвам издаденото от тях СУМПС.

Това СУМПС, което ми е издадено от Великобритания, е признато по Конвенцията на ООН. Също така, когато си сменях свидетелствата, тогава Великобритания още беше държава членка на ЕС, и има подписан договор, че всички документи, които са издадени по това време във Великобритания важат до срока на тяхната валидност – в моя случай до 2027 г.

Когато ме спряха за проверка служителите на СДВР, тъй като по една или друга причина, имах същия казус пак в С., по същата причина, последва абсолютно същото - служителите на полицията правят следната справка - звънят в Централата и питат лицето, което е в дежурния център дали съм напуснал страната в последните 3 месеца. Това е едно изискване на закона, според което в продължение на три месеца не трябва да съм напуснал страната, което в случая не е приложимо за мен, но всеки служител не е длъжен да е запознат с това и те правят една справка с Дежурния център. Аз, лично съм ходил да си вадя справка от сектор „Миграция“ и когато МВР ми издава тази справка, от самото министерство, съжалявам, че не е в мен, най-отдолу пише, че справката, която предоставя, обръща внимание, че е непълна, от момента, в който сме държава – членка на ЕС, но на базата на тази справка те ми съставят АУАН, за това че съм неправооспособен водач, което впоследствие се оказва, че е невярно и аз имам такова дело и преди това, по което издаденото НП и АУАН за същото административно нарушение беше отменено. В системата се вижда има ли издадено такова НП, вижда се, че съдът го е отменил и тогава при проверката аз казах, че не е необходимо пак да влизаме в тази полемика и пак да водим дела и така нататък, но получих нелицеприятен отговор.

Да, аз мога да подменя СУМПС-а си. Трябва да върна издадения ми документ във Великобритания и тогава мога да получа нов документ, издаден в България. Не го правя, защото във Великобритания имам изкарана категория А за мотор, а тук, когато отидох в КАТ - С. Загора и исках да си подновя книжката, те ми казаха, че тази А категория няма да ми я признаят, защото съм изкарал курса някъде другаде, нямат документи, че съм изкарал там такъв курс на обучение и затова аз не подменям това СУМПС, защото до 2027 г. то си е абсолютно законно и аз ще си го ползвам.

Да, трябва да върна СУМПС-а от Обединеното кралство, ако искам да ми издадат нов документ тук в България. Не могат да съществуват двата документа едновременно, с които да се легитимират като правоспособен водач на МПС. Трябва да е едно от двете.

Полицаяте, които ми извършиха проверката казаха, че ще ми съставят АУАН и ми казаха да изчакам в автомобила. След това дойде друг автомобил на „Пътна полиция“, марка „К.“ и полицаите от „Пътна полиция“, които дойдоха на място фактически тези, които са актосъставителите, аз с тях не съм разменил нито една дума. Нито съм ги видял, нито те са ме викали, нито са ме питали нещо. Един от тези полицаи, който ме спря първоначално дойде при мен и ме пита: „Ще подписваш ли?“ – дословно го цитирам и аз казвам: „Какво да подписвам ? Нали едно от правилата е да ме запознаят те с него (с АУАН). Никой не ме запозна с него, съответно аз отказах да го подпиша. Не съм подписвал и НП, при което те не ми връчиха нищо и ми казаха: „Сега ще свалим номерата.“. Викам: „В случая аз какво ще правя – вие ме оставяте на пътя?“. Той каза: „Това е изцяло ваш проблем.“. Тъй като както ви казах, имам предходен опит с такъв акт и след свалянето на номерата на автомобила фактически той се deregистрира, а не е временна санкция и затова след това тези номера не могат да се върнат. Трябват нови номера. За да регистрирате автомобила, трябва да го регистрирате наново. Не е временно спиране, а е deregистрация.

Да и предният път когато ме спряха пак беше така, свалиха ми номерата. По закон е deregистрация, но тъй като печеля делото, те съхраняват номерата на автомобила при тях за известно време и с решението на съда, предният път ми върнаха моите номера, но ако няма решение на съда, трябва да си регистрирам автомобила наново.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят Д. отговори така: В конкретния случай автомобилът беше с номерата, които му бяха свалени.

Това се случи ноември месец. Валеше сняг. Проверката беше в следобедните часове.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Д. отговори така: Има една Наредба на МВР, мисля чл. 45, според която, при такива случаи служителите на МВР, следва да ми дадат възможност да се придвижа, да не ме оставят така на пътя, без номера на автомобила и без нищо, трябва да ми залепят един стикер на автомобила, да ми дадат, не знам точно как се казва, временен документ с който да мога да се придвижа, да това е временен документ за предвижване, не знам за колко време важи – за 12 часа или нещо от сорта, но това не беше направено в този случай. И след като аз нямам на какво основание да се движа с този автомобил, буквално си останах на пътя.

След това извиках „Пътна помощ“ от С. и закарах автомобила на платен паркинг, на първо време, тук в С.. Този автомобил престоя там няколко дни – 2 - 3 дни. После майка ми си организира транспорт до [населено място], защото тъй като автомобила няма регистрационни номера и не може да се движи. Трябва да е на паркинг или в частен имот, съответно той не е евтин и няма как да го оставим на пътя безпризорно. Транспортът до С. Загора се осъществи пак с „Пътна помощ“ и след това автомобилът беше оставен на платен паркинг в С. Загора.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят Д. отговори така: Когато оставихме автомобила на паркинг в С. Загора, майка ми си нае автомобил, тъй като ѝ се налага във връзка с работата да ползва автомобил и най – вече затова, че баба ми е възрастна и трябва да се грижи за нея. Тя живее в едно село близо до С. Загора и да не кажа всеки ден, но през ден трябва да ходи до там.

Автомобилът, който майка ми нае беше сходен с този, който беше deregистриран, тъй като майка ми работи в центъра на С. Загора и няма много места за паркиране и е трудно паркирането, а тя изпитва трудности с паркиране тип „френски гараж“ и ѝ трябваше автомобил, който има такава функция да паркира сам. Тя много държи на

тази функция.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Д. отговори така: Този автомобил, който в случая го дерегистрираха, се наложи аз да го ползвам, затова при проверката го управлявах аз. При предния случай когато ме спряха по същия начин за проверка, управлявах моя си автомобил, а този автомобил майка ми го получи няма и месец преди да му свалят номерата. Тя го чака много време. Тя е маникюристка. Работи от сутрин до вечер буквално и събира много дълго време пари, за да си купи този автомобил и точно го получи и се случи това. Първо го чакахме няколко месеца и после, тя дори не можа и да му се нарадва, защото след няма и 20 дни му свалиха номерата, а гаранцията течеше през това време.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят Д. отговори така: Да, майка ми със собствени средства си закупи автомобила.

Тя държеше автомобилът да има камера и тази функция, която да паркира самостоятелно. Този автомобил, който тя нае и ползваше впоследствие ги имаше тези функции и най - вече заради това го взехме. Държахме и на функцията 4x4, но вторият автомобил я нямаше. Държахме да я има тази функция, защото в селото, в което живее баба ми, зимният период има снеговалежи и е трудно проходимо, Селото се намира на 30 км. приблизително от С. Загора. Ю. се казва селото. Има обществен транспорт до селото, да, но... е трудно да се пътува до там ежедневно и да се работи с клиенти.

Налагаше се майка ми да посещава ежедневно баба ми, защото е възрастна жена - на 81 г. Даже наскоро получи инсулт.

След като стана това с автомобила, майка ми посещаваше баба ми със същата честота на посещенията, почти ежедневно. Тя затова и си нае автомобила. Ако не си беше наела автомобил нямаше как да продължи да се грижи за баба ми, защото транспорта не е градски, а междуградски и отнема време, и трябваше или да търпи материални загуби с нейната професия като губи клиенти, или да наеме друг автомобил.

Свалянето на регистрационните табели на автомобила се отрази много зле на майка ми, защото тя работи предимно с жени, съответно почерпи за колата когато я купи и малко след това вече нямаше кола. Имаше любопитство къде е автомобилът и какво се е случило с него и е трудно малко за обяснение, защото ако си включите телевизора ви заливат с това кой е карал след употреба на алкохол и наркотици и са му свалени номерата, и по тази логика хората изхождат от това, че има друг проблем, а не този, който е действително. В случая, защото тя е казала, че съм аз карал автомобила, клиентите на майка ми са й казвали, че най-вероятно е защото съм употребил наркотици или алкохол, и затова са свалени номерата.

Ние нямаме намерение да убеждаваме хората в това кое е истина и кое не, но чисто като психика това не й се отрази добре. Основно клиентите й са жени и някои от тях са с високо обществено положение специално за С. Загора и това, й урони по някакъв начин репутацията. Не, че са престанали да са й клиентки, но отношението им стана по-различно.

Да, случаят се отрази и здравословно на майка ми. Беше много притеснена. Трудно спеше, а в работата й се изисква да е много спокойна и да не й треперят ръцете, започна да приема медикаменти – билкови основно, за да се успокоява.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят Д. отговори така: Да, направи консултация с лекар, но неофициално. Билкови са медикаментите, които приемаше.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят Д. отговори така: Да, след свалянето на регистрационните номера, се наложи да се сключва нова застраховка „Автокаска“ за автомобила заради дерегистрацията.

Преди дерегистрацията имахме действащи застраховка „Гражданска отговорност, застраховка „Автокаска“. Когато отидох в компанията, в която съм застраховал автомобила – „Бул Инс“ – и когато вкараха номера на рамата на автомобила в системата, пишеше че този автомобил е дерегистриран, съответно тези застраховки са абсолютно невалидни от този момент.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят Д. отговори така: Не, не ми върнаха никаква част от премиите, които бяхме внесли. Не са предвидени възможности за връщане на премиите по договора за застраховка, нищо че не са ползвани за целия период на договора. Даже в общите условия на договора пише, че според МВР аз съм неправопособен водач и ако в случая беше станало ПТП, пак нямаше да ми платят нищо.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. свидетелят Д. отговори така: Наехме лек автомобил „М.“, подобен на този, който беше дерегистриран. Именно поради лошия път и влошените зимни метеорологични условия опитите на майка ми да стигне до селото на баба ми останаха безуспешни, защото дерегистрираният автомобил беше 4x4, а наетият я нямаше тази функция.

ЮРК. С.: Исках просто да изясня дали този автомобил е могъл да се ползва по предназначение, така както и преди това закупеният, защото от това което имам като справка от „Х.“ справка, а това е изключително реномирана фирма за рента кар услуги, наемните цените започват от 22.00 лв. на ден и стигат до 48.00 лв. за ден, а тук, според представените по делото документи говорим за едни 60.00 лв. на ден.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Само нещо да допълня: Когато гледате тези оферти трябва да имате предвид, че към тях винаги има една задължителна застраховка, която води до увеличаване на наемната цена. Тъй като ползвам коли под наем постоянно, ако се сметне застрахователната сума, която трябва да се плати за 1 ден наем на такива автомобили, ще видите, че е много повече от това, което са обявили като офертна цена.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. свидетелят Д. отговори така: Слава Б., вследствие на този изживян стрес с майка ми чак до специализирана медицинска помощ не стигнахме да търсим.

Тези състояния, в които майка ми беше тогава, не мисля че бяха вследствие на съпътстващи заболявания или възраст. Както казах, тя чакаше автомобила си с голямо желание. Доста време положи усилия да събере сумата за него. Избирахме го, даже имаше планове за Нова година да пътува с него извън страната, които също пропаднаха.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят Д. отговори така: Като отношение към мен, майка ми се отнесе така, че в случая я молах да ме набие, а не да ми се

кара.

Не живеем заедно с нея. Случката не беше никак приятна. Аз даже и това казах на полицаите: „Моля ви, да си го спестим това, защото аз зная, че съм прав в случая.“, но те казаха: „Не ме интересува.“.

Тези там, които са на Околовръстното и на „България“ стоят с една цел – да им се дадат пари. Така мисля аз.

Това се случи ноември 2023 г. Може да е имало и други причини за случая, но това са си само мои мисли.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала. Свид. Д. остана в съдебната зала до приключване на съдебното заседание по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят М. отговори така: Познавам Д. Т. чрез Р.. Познавам я вече от 3 години.

С Р. Д. сме приятели, бяхме допреди 3 месеца доста близки.

Г-жа Т. кара „М.“, бял на цвят. Автоматик е колата, беше купена миналата година. Дълго време я чакаше тази кола. Бяла е на цвят. Купи я миналата година, октомври месец, към края на октомври, не мога точно да кажа кога.

Знам за случая с автомобила. Тогава, когато бяхме по-близки приятели с Р. Д., в същия ден когато става това, той беше в С., на гости при мен и след като си тръгна за [населено място], ми се обади че са го спрели на Околовръстното, на [улица], и каза, че свалят номерата на колата на майка му. Той управляваше колата на майка му и каза че й свалят номерата.

Да, Р. Д. има свой автомобил. Не мога да кажа точно марката, но той тогава беше с колата на майка си.

Да, след като й свалиха номерата на колата, се чух с г-жа Т.. Тя беше много разтревожена, понеже не знаеше какво се случва и беше доста разстроена. Трябваше да я успокоя по някакъв начин, да знае, че всичко е наред и че няма никакви други произшествия на пътя.

НА ВЪПРОС НА СЪДА свидетелят М. отговори така: Не съм й съобщила аз за случилото се. Аз просто се чух с нея след това.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят М. отговори така: След свалянето на номерата на автомобила й, тя караше друга кола под наем, която беше идентична на тази (нейната). Пак беше бял на цвят, пак „М.“, понеже тя държеше много на автомобила и искаше пак да бъде автоматик колата, и работното й място, където в С. Загора работи не е много добре за паркирането. В центъра на града е и заради функциите на този автомобил се наложи да наемат почти идентична, със същите функции на тази кола.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят М. отговори така: Аз живея в С. вече повече от една година.

Постоянният ми адрес по лична карта е в [населено място], но завърших бакалавър в С. и след това почнах работа в [населено място]. До С. Загора пътувах често заради г-н Д., заради приятелството ни с него, а и той често идваше в С., когато аз си оставах в С..

Нямам други познати, роднини или приятели в С. Загора освен г-н Д. и не съм отседнала при други хора. Аз, лично съм възприела това, което описвам в онзи период. Ходила съм до С. Загора тогава, с моя автомобил. Говорила съм с майка му, виждала съм се с нея.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. С. свидетелят М. отговори така: Да, познавам баба му на Р., лично. Познавам баба К.. Тя живее в [населено място]. Не е много близко селото до С. Загора. Майка му на Р. почти всеки ден, защото бабата е болна и краката я болят много, не може да се грижи сама за себе си, почти всеки ден преди да се случи случката пътуваше до селото, за да ѝ помага на нея най-вече.

След като се случи тази случка, майка му на Р. нае автомобил, но не ходеше много по-често на село, заради нетия автомобил, за да няма щети по него, защото разходите, ако има щети щяха да са много повече, защото не ѝ е личен, а вече тя нямаше личен автомобил.

Цялата тази случка, не ѝ се отрази добре на Д.. Тя много се разтревожи. Тревожна беше. Почна да пие успокоителни вечерта, защото не можеше да спи много добре и не ѝ беше качествен съня, понеже работи от сутрин до вечер. Тя е маникюристка, прави нокти и не беше много в кондиция с работата. Все пак всички знаем какво е с нокти когато се работи и започна да пие успокоителни, за да може да се наспива по-добре вечерта. Получаваше сърцебиене, главоболие поради неприятното чувство и през цялото време се оплакваше от главоболие.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. свидетелят М. отговори така: Не, нямам информация Д. Т. да е ползвала специализирана помощ от психолог или психиатър.

Нямам информация Д. Т. да е имала някакъв друг тип заболявания със симптоми главоболие или сърцебиене.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. С.: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля М. и освободи същата от съдебната зала. Свид. М. остана в съдебната зала до приключване на делото.

АДВ. С.: С оглед събраните в днешното съдебно заседание свидетелски показания, ще представя извлечение от застраховка „Автокаска“, която е направена във връзка с настъпилото събитие. Тази застраховка е с платена застрахователна сума премия 582.75 (петстотин осемдесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) лв., съответно ще направя увеличение на иска с тази сума и с нея претендираме увеличение на имуществените вреди. Да,



правя искане за увеличение на иска, като същият да се счита предявен не за сумата от 8 600.00 (осем хиляди и шестстотин) лв., а за сумата от 9 182.75 (девет хиляди сто осемдесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) лв., като разликата от 582.75 (петстотин осемдесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) лв. претендирам именно, въз основа на разхода за платена застраховка „Автокаска“. Други доказателствени искания на този етап нямам. Представям извлечението с копие за ответната страна.

ЮРК. С.: По ваша преценка, г-жо председател. Не възразявам да се приеме като доказателство представеното копие от застрахователна полица.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда, но считам, че се касае за нов иск, което е недопустимо в настоящото производство.

Съдът, с оглед становището на страните намира искането на процесуалния представител на ищеца за приобщаване към доказателствата по делото на представените Декларация за сключване на застраховка „Автокаска“ и „Злополука на места в МПС“, издадена от „Бул Инс“, приложеният към същата Добавък 1 към застрахователната полица от 02.11.2023 г., както и документ за внесена първа вноска по застрахователната премия.

Допустимо е и направеното увеличение на исковата претенция със сумата, представляваща застрахователна премия за първа вноска, по сключения договор за застраховка на процесния автомобил, на стойност 582.75 (петстотин осемдесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) лв., доколкото основанието, на което се претендира обезщетението за имуществени вреди е идентично с предявената искова претенция, а именно - по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ във връзка с отменената Заповед за прилагане на ПАМ, издадена от полицейски орган на СДВР за прекратяване на регистрацията на ППС.

Ето защо и на основание чл. 214, ал. 1, изр. трето от ГПК,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото заверено копие на Декларация за сключена застраховка „Автокаска“ и „Злополука на места в МПС“, издадена от „Бул Инс“, приложеният към нея Добавък 1 към Застрахователна полица от 02.11.2023 г. и документ за внесена първа вноска по застрахователната премия.

ДОПУСКА увеличение на иска за имуществени вреди със сумата от 582.75 (петстотин осемдесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) лв., представляваща внесена първа вноска по застрахователна премия по Договор за застраховка „Автокаска „ и „Злополука на места в МПС“, като размерът на исковата претенция за имуществени вреди след увеличението да се счита - 9 182.75 (девет хиляди сто осемдесет и два лева и седемдесет и пет стотинки) лв. вместо предявеният от 8 600 лева.

АДВ. С.: Нямаме други доказателствени искания. Няма да ангажираме други доказателства.

ЮРК. С.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се даде ход на устните състезания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. С.: С оглед събраните в настоящото производство писмени и гласни доказателства, считам че се установи основателността на заявените искиви претенции от доверителката ми за имуществени и неимуществени вреди, с правно основание чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

Считам, че доказахме и по основание, и по размер както претендираните имуществени вреди, така и неимуществените вреди, изразяващи се в негативни изживявания, стрес във връзка с отменения незаконосъобразен акт за deregистрацията на автомобила на доверителката ми.

Ще помоля за кратък срок за писмени бележки.

В случай, че сметете исковите ни претенции за основателни, претендираме и направените в производството разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1 500.00 (хиляда и петстотин) лева, като представям списък на разноските, съгласно чл. 80 от ГПК и доказателства, за извършването им, с копие за насрещната страна.

ЮРК. С.: Моля да бъдат отхвърлени предявените с исковата молба искиве за обезщетение за имуществени и неимуществени вреди, като неоснователни и според мен, категорично недоказани.

В този ред, на мисли моля да постановите съдебно решение, с което да отхвърлите същите. Алтернативно, в случай че приемете за доказани исковите претенции, моля да намалите претендирания общ размер на обективно съединените искиве поради прекомерност и значителното им увеличение.

С оглед изхода на делото ви моля, да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР в размер, определен от съда.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че предявените искиве са основателни и доказани и моля, в случай че уважите претенцията за неимуществени вреди, да намалите размера на обезщетението за неимуществени вреди. Считам, че същият е завишен и не съответства на действително търпените вреди, а и на тяхната компенсаторност, в случай, че приемете за доказани по основание исковите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на страните 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:48 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: