

Протокол

№

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10243** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване 10.48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН ПРИ ЧЕТВЪРТО РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ СДВР чрез
ЮРК.Д. И. – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Г. Г. Б. - редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

СГП- редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано е по касационна жалба на полицейски орган при
04 РУ – СДВР, чрез юрк. Д. И., срещу решение № 2411 от 01.07.2025 г. по АХД № 3897/2025 г.,
постановено от Софийския районен съд.

С жалбата не са представени писмени доказателства.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпил отговор от ответника.

СЪДЪТ докладва молба от 12.05.2026г. от ответника, с която поддържа жалбата и
прави възражение за прекомерност, в случай че такова е налице.

Представена е заповед А 3-55 от 14 май 2026г. за заместване в настоящия състав.

Адв. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да
приемете копие от постановление от СРП от 14.03.2025г. за отказ да бъде образувано досъдебно
производство.

Прокурорът: Нямам други доказателствени искания. Да се приеме

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ, намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Оспорвам касационната жалба. Считам, че същата е неоснователна и моля да бъде оставена без уважение. В същата са изложени бланкетни оплаквания, че решението на първоинстанционния съд е постановено при нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Написано е, че решението е немотивирано и неправилно, тъй като СРС не е изследвал и не е съобразил, че при задържането на Д. И. Ц. е било спазено изискването на чл. 5, §1 от ЕКПЧ. Очевидно става въпрос за съвсем друго лице и се прилагат неотносими аргументи. Ние считаме, че издадената по отношение на Г. Б. заповед за задържане на лице е издадена в нарушение на нормативно регламентирания изисквания за съдържание на акта, поради което моля да приеме, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите разноси за настоящото производство.

Прокурорът: Считам жалбата за неоснователна и недоказана и моля тя да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи 10.52 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: