

РЕШЕНИЕ

№ 4013

гр. София, 20.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Вяра Русева

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2441** по описа за **2020** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 03.01.2020 г., постановено по н.а.х. дело №16143/2019 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 2-ри състав е потвърдил Електронен фиш /ЕФ/ серия К №2612874, издаден от СДВР, с който на М. М. Д. с [ЕГН], на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.2, т.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл.21, ал.2 от ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН решението е обжалвано от М. М. Д., с искане да бъде отменено, заедно с потвърдения с него ЕФ. Наведените касационни основания са за нарушение на закона и съществени процесуални нарушения- чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро ЗАНН, аргументирани в жалбата с бланкетни доводи и твърдения.

Ответникът не депозира писмен отговор в срока и по реда на чл.163, ал.2, вр.чл.228 АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН.

В о.с.з. пред АССГ касаторът не се явява и не се представлява.

Ответникът не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на

касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че на 15.05.2018 г., в 06:32 часа, в [населено място], на С. околоръстен път, в района срещу паркинг „Н.“ /км 30 – 780/, с посока на движение от пътен възел „К.“ към [улица], при ограничение на скоростта от 90 km/h, въведено с пътен знак В 26 и пораждащо действие извън населено място, лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „ГЛ 320 ЦЦИ“, с рег. [рег.номер на МПС] се движел със скорост от 115 km/h, установена след отчитане на допустима грешка в полеви условия от 3 %. Направена е справка на заснетото МПС, видно от която собственик е „Адвокатско дружество Ц. и И.“. Извършено е засичане на скоростта и заснемане с техническо средство - стационарна видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения тип "S. L. E. 400", с ID на устройството: 003059047B66. Заснетото нарушение е онагледено със снимков материал. Техническият уред е отчетел превизиране от 25 km/h от разрешената скорост за движение в процесния пътен участък.

С оглед така констатираното нарушение на основание чл.189, ал.4, вр.чл.182, ал.2, т.3 от ЗДвП първоначално бил издаден електронен фиш серия К № 2093971, с който била наложена глоба на представителя на адвокатското дружество - Д. И.. В срока по чл.189, ал.5 от ЗДвП законният представител на дружеството подал декларация по чл.188 от ЗДвП, в която посочил, че на фиксираната във фиша дата моторното превозно средство е било с водач жалбоподателя М. М. Д.. При така установените факти издаденият фиш бил анулиран, като срещу М. М. Д. бил издаден електронен фиш серия К №2612874, по силата на който на Д. било наложено административно наказание „Глоба“ за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, в размер 100,00 /сто/ лева за извършено нарушение по чл. 21, ал. 2 ЗДвП.

Стационарната видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения тип „S. L. E. 400“ е одобрен тип, вписан под № 4823 в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, със срок на валидност до 06.10.2019 г., видно от удостоверение за одобрен тип средство за измерване на Български институт по метрология. Първоначалната проверка с цел пускането на пазара и/или в действие на същата е извършена на 06.10.2009 г., видно от представеното удостоверение. Периодичността на проверките е през една година и последващата проверка, валидна и за 2018 г., е извършена на 17.11.2017 г., видно от протокол № 234-И./17.11.2017г.

При тази фактическа обстановка, като е потвърдил електронния фиш, обратно на доводите на касатора, СРС не е допуснал релевираните касационни основания. Изложените от въззивната инстанция подробни съображения се споделят изцяло и е ненужно да бъдат преповтаряни-чл.221, ал.2 АПК. Твърдението на касатора, че при провеждането на административнонаказателната процедура е било допуснато нарушение е голословно. Не се сочат и конкретни съществени условия, които според

касатора, не са били спазени, а и такива не се констатира от АССГ.

Нарушението е установено по несъмнен начин от разпечатаните показания на техническото средство и приложения снимков материал - чл.189, ал.15 ЗДвП. От приложената справка за регистрация, допълнена с постъпилата декларация по чл.188 от ЗДвП са установени данните за собственика на управляваното МПС и за лицето, което го е управлявало. Установено е, че скоростта, с която се е движил автомобилът към момента на заснемането му, е била 115 km/h при ограничение в конкретния пътен участък, намиращ се извън населено място от 90 km/h, с което е реализиран състав на нарушение по чл.182, ал. 2, т.3 ЗДвП-превишаването е с 25 km/h. Скоростта е фиксирана със система за видеоконтрол, която е одобрена в съответствие с изискванията на Закона за измерванията от председателя на Българския институт по метрология, вписана е в регистъра за одобрените типове средства за измерване. С толеранса от „3%“ е преизчислена скоростта на движение на засеченото от техническото средство МПС, като същият е определен на база режима за работа, регламентиран за процесното техническо средство, обективиран в Приложение към удостоверение за одобрен тип.

При тези установявания, като е потвърдил НП, СРС е постановил решението си при липса на релевираните касационни основания или друго такова, за което АССГ следи служебно.

Мотивиран така и на основание чл.221, ал.2, предл.1-во АПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, Административен съд-София-град, XII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 03.01.2020 г., постановено по н.а.х. дело №16143/2019 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :