

Протокол

№

гр. София, 20.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12914** по описа за
2025 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11: 03 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. В. С. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., редовно
упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не
се явява представител.

ДОКЛАДВА Молба от 16.02.26г.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното
съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Касационната жалба.

Към касационната жалба има приложена съдебна практика, има приложени писмени
доказателства, има направено доказателствено искане- Съдът да изиска образувана прокурорска
преписка в СРП.

КАСАТОРЪТ – Има движение по тази прокурорска преписка. Вчера проведох разговор с инсп. И. П. от СДВР – Дирекция „Вътрешна сигурност“, която заяви, че проверката, инициирана по разпореждане на районния прокурор е приключила, материалите са изпратени на прокурора и основанията за подаване на сигнала до СРП са основателни - това е извод въз основа на документите, които те са изискали от А.. В съдебните решения- представената от мен практика от 2023 година е видно, че там знак В26 няма поставен. Също така от снимките от „Г.“ е видно, че от 2024 година, когато са двете оспорени снимки към фиша, такъв знак В26 няма там. Това ме наведе на мисълта, че тези снимки към фиша са стари- от времето, когато на това място е имало знак В26, но върху двете снимки е поставена осъвременена дата. Затова подадох искане по ЗДОИ до А. - дали там има такъв знак В26 и отговорът е, че там няма такъв знак. За изясняване на фактическата обстановка - тези снимки от кого и кога са били заснети и приложени към електронния фиш, подадох сигнал до СРП и чакам произнасяне по прокурорската преписка.

ПРОКУРОРЪТ – Не е необходимо да се изисква прокурорската преписка. В днешното съдебно заседание чухме твърдения, че служител на СДВР - „Вътрешна сигурност“ бил казал, че сигналът е основателен. Тук сме наясно, че дали е или не е основателен, не решава инспекторът в СДВР, а решава прокурорът, съответно ако въобще се стигне до съд, поради което считам искането за неоснователно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства към касационната жалба, доколкото касаят касационните основания.

ПРИЛАГА за сведение съдебната практика.

ОТХВЪРЛЯ док.искане да се изиска служебно от съда- прокурорската преписка.

УКАЗВА на касатора, че: ако има установени данни за нова фактическа обстановка, това би наложило Касационният състав да отмени решението и да върне делото на нов състав на СРС - за събиране на нови доказателства; към настоящия момент има единствено твърдение на касатора, че съществува прокурорска преписка, която може да обоснове нова фактическа обстановка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на касатора да представи доказателства в следващо заседание- за наличие на образувана прокурорска преписка, респ. нейния стадий и предмет.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.04.2026г. от 11.00 часа, за която дата и час страните и СГП са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.11 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЕКРЕТАР: