

Протокол

№

гр. София, 26.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 26.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **5876** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. Ж. Й. - редовно призована, чрез адвокат Б. на 10.06.2025 г., не се явява, не се представлява. Постъпила е молба от адвокат Б., с която уведомява Съда, че не може да присъства, но не възразява да се даде ход на делото, представя списък за разноси и моли за срок за писмена защита.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ - С. - ГРАД - редовно призован, не се явява лично, представлява се от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт И. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на З. Ж. Й. срещу Решение № 2153-21-128/2025г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С. -град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата против Разпореждане № [ЕГН]/6/21.01.2025г. на длъжностно лице по ПО.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 05.06.2025г.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Нямам доказателствени искания. Няма да представям нови доказателства. Моля да даде ход по същество.

СЪДЪТ, като взе предвид, че в придружителното писмо се сочи, че е представена в цялост заверената преписка, както и че в писмената молба от представителя на жалбоподателя не е направено искане за отлагане на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите, които са част от административната преписка.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Постановеното решение е законосъобразно и правилно. С него Директорът на ТП на НОИ С. – град е отхвърлил жалбата срещу Разпореждане на длъжностното лице по пенсионното осигуряване, с което се отказва отпускане на пенсия, заявена по реда на чл.69б, ал.1 от КСО. По тези заявления на служителите на специализираните администрации, МВР и НАП, практиката на НОИ в цялата страна /не само на ТП на НОИ С. – град/ е единна и последователна от години. Отказваме домогванията на заявителите, които са правоимащи лица по чл.69, ал.2 като държавни служители по ЗМВР, да се домогнат до пенсия на категория работници, които работят в условията на 1-ва категория труд. В обжалваното решение по достъпен и разбираем начин е обяснено и мотивирано, защо жалбоподателят Й., родена 1971 г., м. март и подала Заявление за пенсиониране по реда на чл.69б, ал.1 през 2025 г. няма право да ѝ бъде отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по домогваната от нея Разпоредба. Тя е предназначена за категория работници, които правят вноски в професионален Пенсионен фонд, по трудово правоотношение, които работят под земята, във въздуха, във водата, в АЕЦ Козлодуй. Случаят на жалбоподателката не е такъв. Не е работила при условията на 1-ва категория. На нея само се зачита 1-ва категория труд и се иска възраст, и стаж, и е правоимащо лице по реда на чл.69 от КСО. Спорът не е по фактите. Тя няма тази възраст от 54 години и 4 месеца към м. януари, 2025 г., когато е подала своето заявление за да се пенсионира по реда на чл.69, ал.2, за това иска да се пенсионира още по-рано по специалния ред за пенсиониране, преференциален за служителите на специалните ведомства, като категория работник, на което тя няма право. Фонд „Пенсии“ на НОИ е солидарен фонд, в него правят вноски всички. Недопустимо е да се отпускат пенсии на лица, които не са правоимащи. В този смисъл има само две решения от 2025 г., на АССГ, които са: Решение № 10200/2024 г. и Решение № 10011/2024 г., с които са отхвърлени такива домогвания на служители на МВР за такива пенсии по чл.69“б“. Моля за срок за писмени бележки. Разковничето е да разнася по наше виждане генезиса на чл.69„б“. Това става с една законодателна промяна Параграф 4 от Преходните и заключителни разпоредби в КСО се материализира в член от Закона

69 „б“, ал.1 Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение, в минимален размер от 100 лева. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, в размер на 600 лева, като моля да бъде намален до предвидения минимум в чл.8, ал.2, т. 2 от Наредба № 1/2004 г., в размер на 500 лева.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: