

РЕШЕНИЕ

№ 3283

гр. София, 16.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2215** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена председателя на Патентно ведомство на Република България, срещу решение от 12.01.2022г., постановено по НАХД № 2311/2020г. по описа на СРС, НО, 103 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 32/21.05.2018г. на председателя на Патентно ведомство, с което на основание чл. 65, ал. 2 вр. с ал. 1 от ЗПрД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 лева на К. за това, че предлага за продажба продукти - пластмасови кофички, съдържащи майонеза - изработени чрез копиране на дизайн, включен в обхвата на закрила на дизайн с рег. № 4110-0001 без съгласието на неговия притежател КОНСУЛ Е..

Патентно ведомство /ПВ/ на Република България в касационната си жалба твърди, че съдебното решение е неправилно поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Излага съображения, че съдът необосновано кредитира единствено заключението на приетата по делото съдебно-дизайнерска експертиза, в която дизайнът е разгледан като съставно изделие с етикета, който е установено безспорно по делото, че е идентифициращ за стоките елемент. Сочи, че съдът е следвало да кредитира единствено идентичността между дизайнните, без да се вземат предвид етикетите и фолиото, нито други регистрирани

дизайни. Като не се е съобразил със становището на Патентно ведомство по експертизата, а изцяло е кредитирал заключението, без да вземе предвид събраните в хода на административното производство доказателствата в тяхната съвкупност, съдът е постановил неправилно решение. Моли съда да отмени изцяло обжалваното решение и да се произнесе с решение по същество, с което да остави в сила НП № 32/2018г. на председателя на Патентно ведомство. Претендира разноски.

Ответникът по касационната жалба – „К. България енд Ко“ КД моли съда да остави в сила обжалваното решение на СРС. Н. е налице нарушение. Липсват доказателства за съставомерност.

Представителят на СГП счита, че касационната жалба е неоснователна и недоказана.

Административен съд София – град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

СРС е възприел следната фактическа обстановка, въз основа на събраните доказателства, а именно, че на 24.04.2018 г. около 16:20 часа свидетелят Ф. М. на длъжност мл. експерт в дирекция „Правни дейности и спорове“ при ПВ, заедно с Н. Братов също от ПВ, в търговски обект - хипермаркет „К. С.-М.“, с търговско наименование „К.“, находящ се на адрес:гр.С., [улица], че са се предлагали за продажба продукти - пластмасови кофички, съдържащи майонеза - изработени чрез копиране на дизайн, попадащ в обхвата на закрила на дизайн с рег. № 4110-0001 по смисъла на чл.18 от Закона за промишления дизайн /ЗПД/, без съгласието на носителя на изключително право – [фирма]. Дизайн с рег. № 4110-0001 е регистриран по национален ред и е приложен към продукт - кутия, представен в свидетелството за регистрация от едно графично изображение. Същият е със срок на закрила до 08.08.2020 г. и с носител на изключителното право - [фирма]. Дизайнът е регистриран за продукти от клас: 09- 03 от Международната класификация на промишлените дизайни /М./. При извършената проверка е установено, че продуктите - пластмасови кофички, съдържащи майонеза, са изложени на видно място в търговския обект, в хладилни витрини, на метални рафтове и са с обявени цени в български лева. Намерените продукти са в разфасовка от 125 гр., предлагани в 6 различни вкуса, както следват: пластмасова кофичка, съдържаща майонеза, с вкус - краставички; пластмасова кофичка, съдържаща майонеза, с вкус - пушена; пластмасова кофичка, съдържаща майонеза, с вкус - трапезна; пластмасова кофичка, съдържаща майонеза, с вкус-чесън; пластмасова кофичка, съдържаща майонеза, с вкус- топено сирене; пластмасова кофичка, съдържаща майонеза, с вкус- кърви. Продуктите били фотографирани, като изготвеният снимков материал е приложен.

При проверката на търговския обект не са представени документи, които да

удостоверяват правото на К. БЪЛГАРИЯ Е. ЕНД КО" КД да използва в търговската си дейност, като предлага за продажба продукти - пластмасови кофички, съдържащи майонеза, изработени чрез копирането на дизайн с рег. № 4110-0001. Въз основа на констатираните факти и обстоятелства извършилият проверката експерт в Патентно ведомство на Република България приел, че К. БЪЛГАРИЯ Е. ЕНД КО" КД е извършил нарушение на чл.65, ал.1 от ЗПД, за което бил съставен АУАН № 55/24.04.2018 г.

На основание чл.41 от ЗАНН във връзка с чл. 65, ал. 4 от Закона за промишления дизайн продуктите - предмет на нарушението били иззети с протокол за изземване и задържане на веществени доказателства и продукти, подлежащи на отнемане в полза на държавата, който е неразделна част от АУАН. Видно от протокола, при проверката са иззети и задържани общо 100 /сто/ броя продукти, както следва: 18 /осемнадесет/ броя пластмасови кофички, съдържащи майонеза, с вкус- краставички, с обявена цена за 1 /един/ брой - 0, 85 лв.; 19 /деветнадесет/ броя пластмасови кофички, съдържащи майонеза, с вкус - пушена, с обявена цена за 1 /един/ брой - 0, 85 лв.; 11 /единадесет/ броя пластмасови кофички, съдържащи майонеза, с вкус - трапезна, с обявена цена за 1 /един/ брой - 0, 85 лв.; 15 /петнадесет/ броя пластмасови кофички, съдържащи майонеза, с вкус - чесън, с обявена цена за 1 /един/ брой - 0, 85 лв.; 16 /шестнадесет/ броя пластмасови кофички, съдържащи майонеза, с вкус - топено сирене, с обявена цена за 1 /един/ брой - 0, 85 лв.; 21 /двадесет и един/ броя пластмасови кофички, съдържащи майонеза, с вкус - кърри, с обявена цена за 1 /един/ брой - 0, 85 лв. По 1 /един/ брой от шестте вида артикули (разграничени по различния вкус на майонезата, съдържаща се в пластмасовата кофичка) били взети за експертиза. Останалото количество било оставено на отговорно пазене, съгласно чл. 46, ал. 3 от ЗАНН.

С оглед изясняване на обстоятелствата дали в случая се касае за копиране на дизайн било възложено изготвяне на експертиза от страна на служител на наказващият орган, като съгласно експертизата всички пластмасови кофички са с еднаква форма, но с различни затварящи горната повърхност етикети, в зависимост от вида на опакованата майонеза, кофичките били оформени като кутия с форма на правоъгълен паралелепипед, чиято горна стена липсва, а страничните ѝ стени продължават с перпендикулярна, издадена навън периферия, върху която е залепен етикетът така, че да покрива изцяло отвора и периферията.

При така приетата за установена фактическа обстановка, СРС е обусловил прави изводи, че АУАН е съставен, съотв. НП-издадено от компетентни органи, при липса на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и при правилно приложение на закона. С оглед заключението на съдебно - дизайнерската експертиза съдът е счел, че не се установява, дружеството „К. България Е. енд Ко“ КД в хипермаркет „К. С. — М. да е използвало в търговската си дейност, като предлагало за продажба пластмасови кофички съдържащи майонеза, с б/шест/ различни вкуса, които пластмасови кофички да са изработени чрез копиране на дизайн, попадащ в обхвата на закрила на дизайна с рег. № 4110-0001 по смисъла на чл. 18 от Закон за промишления дизайн, без съгласието на носителя на изключителното право - [фирма]. Решението на СРС е правилно.

Съгласно чл.65, ал.1 от ЗПД „лице, което произвежда, предлага, излага на пазара, внася, изнася или съхранява с такива цели продукти, изработени чрез копиране или използване на дизайн, включен в обхвата на закрила по чл.18, без съгласието на неговия притежател, се наказва с глоба от 500 до 1500 лв., а на едноличните търговци

и юридическите лица се налага имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв.“. Съгласно чл.3, ал.1 от ЗПД „промишленият дизайн е видимият външен вид на продукт или на част от него, определен от особеностите на формата, линиите, рисунъка, орнаментите, цветовото съчетание или комбинация от тях. Продукт по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗПД е всяко изделие, получено по промишлен или занаятчийски начин, включително части, предназначени за сглобяване в съставно изделие, комплект или композиция от изделия, опаковка, графични символи и печатни шрифтове, с изключение на компютърни програми /чл.3, ал.2 от ЗПД/. Обхватът на правната закрила се определя от изображението, съответно от изображенията на регистрирания дизайн и се разпростира върху всеки дизайн, който не създава у информирания потребител различно цялостно възприятие /чл.18 от ЗПД/. Следователно – за да е приеме, че е осъществено нарушение на цитираната разпоредба, е необходимо да са налице кумулативно следните елементи: 1. юридическо лице, което извършва някое/някои от изпълнителните деяния, изрично изброени по-горе; 2. чрез копиране или използване на дизайн, включен в обхвата на закрила; 3. без съгласието на притежателя на дизайна. Адресат на сочената разпоредба /чл.65, ал.1 от ЗПД/ е и проверяваното юридическо лице „К. България Е. енд Ко“ КД в хипермаркет „К. С. — М.. Последното предлагало и съхранявало с цел предлагане на пазара на продукти попадащи в обхвата на закрила на дизайн с рег. № 4110-0001 по смисъла на чл.18 от ЗПД, без съгласието на носителя на изключителното право – [фирма], който дизайн е бил регистриран по национален ред, със срок на закрила до 08.08.2020г.

Правото върху дизайн се придобива съгласно чл.10, ал.1 ЗПД чрез регистрацията му в ПВ, считано от датата на подаване на заявка за регистрация. Правото върху дизайн е изключително - чл.10, ал.2 ЗПД. Обхватът на правната му закрила, съгласно чл.18 ЗПД се определя от изображенията на регистрирания дизайн и се разпростира върху всеки дизайн, който не създава у информирания потребител различно цялостно възприятие. Съгласно съдържанието на правото върху дизайн по чл.19, ал.1 ЗПД, то включва правото на притежателя да използва дизайна, да се разпорежда с него, както и да забрани на трети лица без негово съгласие да копират или да използват в търговската си дейност дизайн, включен в обхвата на закрилата. Съгласно чл.19, ал.2 ЗПД използването на дизайна по чл.19, ал.1 ЗПД включва производството, предлагането и излагането на пазара или използването на продукт, в който е включен или към който е приложен дизайн от обхвата на закрилата, както и внос, износ или съхраняване на същия продукт за тези цели.

За да бъде ангажирана отговорността на „К. България Е. енд Ко“ КД следва да бъде направен сравнителен анализ между посочения дизайн и иззетите веществени доказателства. В мотивите на оспореното решение е посочено, че съгласно експертното заключение не се установява дружеството „К. България Е. енд Ко“ КД в хипермаркет „К. С. — М.“ да е използвало в търговската си дейност, като предлагало за продажба пластмасови кофички съдържащи майонеза, с б/шест/ различни вкуса, които пластмасови кофички да са изработени чрез копиране на дизайн, попадащ в обхвата на закрила на дизайна с рег. № 4110-0001 по смисъла на чл. 18 от Закон за промишления дизайн, без съгласието на носителя на изключителното право - [фирма]. Настоящата касационна инстанция споделя мотивите на СРС за отмяна на НП, като на основание чл. 221, ал. 2 АПК изцяло препраща към тях. Неоснователни са доводите на касационния жалбоподател, че нарушението на правата върху регистрираната марка е било установено от административнонаказващия орган по надлежния ред, тези доводи

се опровергават от приетата и неоспорена по делото експертиза.

Поразноските. При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. То следва да бъде определено в размер на 100 лева, на основание чл.63, ал.5 ЗАНН, във вр. с чл.37, ал.1 ЗПП, във вр. с чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН, Административен съд София-град, XXIII касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.01.2022г. по НАХД № 2311/2020г. по описа на СРС, НО, 103 състав.

ОСЪЖДА Патентното ведомство на Република България да заплати на „К. България енд Ко“ КД, ЕИК[ЕИК] сумата от 100 лв. разноски.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.