

Протокол

№

гр. София, 08.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4703** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 15,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ В. П. К. , Т. П. Д., Б. Б. А., П. Б. Т., М. Г. Б. – К., Е. Б. П., явява се лично В. К. и Е. П., представител за всички е адв. Г. Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителния Директор на Агенция по Кадастъра, редовно призован, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

СГП не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] редовно призована, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА:

ДОКЛАДВА жалбата на шестимата жалбоподатели, срещу заповед от 11.02.2011г. на изпълнителния директор на АГКК.

ДОКЛАДВА представените с жалбата доказателства, придружаващото жалбата писмо на АГКК и представената с него административна преписка по издаване на оспорената заповед, докладва и молба от 17.09.2011г. от адв. Ч..

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети като доказателства приложените по делото към жалбата писмени доказателства. Твърдя, че административната преписка не е пълна. Липсва като част от административната преписка жалбата на [фирма], въз основа на която се твърди, че е иницирано самото административно производство, поради което би следвало да се представи.

От всички доказателства се установява, че процесният имот, който е и предмет на въпросната заповед, която се обжалва, е идентичен с този, за който е уважен през 1998 г. ревандикационен иск и е установено, че не подлежи на преразглеждане спора за собственост. Евентуално, моля да бъде назначена съдебно техническа експертиза за установяване на това.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. По отношение на твърдението, че административната преписка е непълна, моля да се има предвид че обжалваната в настоящото производство заповед е за поправка на техническа грешка в кадастралната карта и кадастралните регистри по възражения, които са разглеждани и уважени от комисия по чл. 47 ЗКИР, поради което считам, че преписката е в цялост. По отношение на искането за приемане за безспорно по делото, считам, че не е налице такова право в качеството ми на процесуален представител на ответника и с оглед компетентността ми, а именно не съм вещо лице, не мога да приема и призная за безспорно, че имотът, описан в съдебното решение по иск по чл. 108 от Закона за собствеността, е идентичен с имота посочен от неговия процесуален представител. По отношение на искането за експертиза, считам същата за относима и не се противопоставям.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата, с която се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, по следните съображения: границите на нашия имот са нанесени в обхвата и съобразно актовете за собственост, за което представям писмени доказателства. Моля, ако се допусне СТЕ, да бъде добавена задача, установяваща северната граница. Ние твърдим, че северната граница на имот № 104 не е идентична със северната граница на нашия имот, така че в тази част заповедта е правилна и законосъобразна.

АДВ. Ч.: Моля да ми бъде предоставена възможност, да се запозная и да изразя становище по отношение на твърдението за граници. Това не е предмет на настоящото производство. Моля да се допусне СТЕ и да ми се даде възможност да формулирам задачи.

АДВ. М.: Моля пълномощникът на жалбоподателите да уточни какво липсва в административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и ги прилага към делото.

ПРИЕМА административната преписка с придружаващото я писмо.

СЪДЪТ намира, че за да се произнесе по допускането и приемането на представените от пълномощника на заинтересованата страна многобройни писмени доказателства, следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателите да се запознае с тях и в 14-дневен срок да изрази становище досежно тяхната допустимост, относимост и значимост за спора. В този срок пълномощникът на жалбоподателите следва да конкретизира и задачите си към исканата СТЕ за установяване идентичност на предмета на съдебните спорове, чиито съдебни актове са представени с жалбата.

Следва да задължи в 7-дневен срок ответникът да представи възраженията на заинтересованата страна [фирма] относно имот с идентификатор 68134.1945.104.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите и техния пълномощник да се запознаят с представените днес от адв. М. множество доказателства и в 14-дневен срок да изразят

становище относно тяхната допустимост, относимост и значимост за спора, респективно по приемането им по делото. В същия този срок, УКАЗВА на пълномощника на жалбоподателите да постави конкретни задачи към СТЕ за установяване идентичността на имота, предмет на спора, с този по двете съдебни производства с влезли в сила съдебни актове, представени с жалбата по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в 7-дневен срок възраженията на заинтересованата страна [фирма] относно имот с идентификатор 68134.1945.104.

С оглед необходимостта от събиране на доказателства, делото не е изяснено от фактическа страна, ето защо съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 14,02,2011г. от 14,00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,02 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: