

Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4901** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. М. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Ш., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. М. С. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Ш., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. К. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ Ш., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА РАЙОН „ВИТОША“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 26.09.2024 година от Секретяра на район „Витоша“ - Столична община.

АДВОКАТ Ш.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили писма от 25.06.2024 година от Прокурор от Софийска градска прокуратура, от 02.07.2024 година от Главен разследващ полицай от Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, от 23.07.2024 година Главен разследващ полицай от Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“, от 31.07.2024 година от Прокурор от Софийска градска прокуратура, от 04.09.2024 година от Прокурор от Софийска градска прокуратура и от 09.09.2024 година от Прокурор от Софийска градска прокуратура.

АДВОКАТ Ш.: Уважаема госпожо съдия, Моля да приемете представените писма. Моля да оставите без уважение искането на Секретаря на район „Витоша“ за отлагане на производството по делото за събиране на доказателства къде са изисканите от нас документи. Считам, че е без значение дали материалите са иззети или не. В конкретния случай ние сме искали предоставяне на достъп до обществена информация, каквато следва да се съхранява при ответника.

СЪДЪТ намира, че постъпилата молба е от неучастващ в процеса субект, поради което не следва да се разглежда. Отделно от това, дори и молбата да изхождаше от участник в процеса, искането за отлагане на делото е неоснователно. Касае се за искане за достъп до информация, предоставяне на документи, които се създават и би следвало да се съхраняват от ответника. Дори и да се приеме, че същите са иззети от разследващ орган, с оглед характера на документацията съдът намира, че при ответника следва да се съхранят поне копия на документите.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Ш.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите жалбите на доверителките ми. Сезирали сме органа с искане за предоставяне на достъп до обществена информация. Считам, че сме сезирали компетентния орган и същият е бил длъжен да се произнесе с решение, с което или да откаже предоставяне на исканата информация, или да остави искането ни без уважение. Писмото, с което е отказана търсената информация, освен постановено при допуснати съществени процесуални нарушения е и неправилно.

Претендирам направените разноски за платени държавни такси и адвокатско възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: