Р Е Ш Е Н И Е
№ 4167

гр. София, 23.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 30.05.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова
ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Антони Йорданов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **2059** по описа за **2014** година докладвано от съдия Татяна Жилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на Й. А. М. срещу решение №213 от 21.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8 състав по н.а.х.д. №15288/2013г. С оспореното решение съдът е потвърдил наказателно постановление №Р-10-346 от 31.07.2013 г., издадено от заместник- председателя на Комисията за финансов надзор, с което на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.127, ал.1 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/ за нарушение на чл.27 изр. 1 във връзка с чл.24, ал. 5 от Наредба № 38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници.

Касаторът обжалва съдебното решение като незаконосъобразно. Навежда доводи за маловажност на деянието. Моли решението на районния съд и наказателното постановление да бъдат отменени.

Ответната страна по жалбата Комисията за финансов надзор чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Прокурорът дава становище за неоснователност на жалбата.

Съдът приема жалбата за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Пред районния съд са установени следните факти, които изясняват напълно фактическата обстановка :

Въз основа на издадена заповед № 398 от 07.12.2012г.- длъжностно лице в отдел „Инвестиционни посредници и пазари на ценни книжа“ извършило проверка по спазване на дейността на инвестиционен посредник на [фирма]. В хода на осъществената проверка е установено, че Й. А. М. в качеството си на наказателно отговорно лице по смисъла на чл. 39, ал. 1 т. 3 от Наредба №38 за изискванията към дейността на инвестиционните посредници е нарушил разпоредбата на чл. 27, ал. 1изр. 1 от Наредба №38, като е сключил договор с Цезари Роля, без клиентът да е представил всички необходими документи по чл. 24 от Наредба №38, а именно без да е представил копие на документа за самоличност с полагане на надпис „вярно с оригинала“, дата и подпис.

Горните факти са доказани категорично от събраните доказателства. Не са допуснати процесуални нарушения при съставяне на акта за установяване на административното нарушение и при издаване на наказателното постановление.

При пълно и вярно установена фактическа обстановка съдът е направил верни правни изводи. Материалният закон е приложен правилно.

Съгласно чл.39 ал.1 т.3 от Наредба № 38 инвестиционният посредник сключва договори по чл. 24, ал. 1 и приема нареждания на клиенти само чрез физически лица, които работят по договор за него и са управители, изпълнителни членове на управителния орган или прокуристи на инвестиционния посредник,т.е. Й. А. М. е наказателно отговорно лице по смисъла на чл.24 от ЗАНН във вр. чл.89 ал.1 от Наредба № 38.В случая не би могло да става дума за допустителство по см. на чл.10 от ЗАНН, доколкото касаторът действа именно като лице представляващо инвестиционния посредник при сключването на договора.Очевидно, за да се избегнат случаи на злоупотреба с парични средства и за да се въведе строг контрол на лицата,с които инвестиционните посредници сключват подобен вид договори, законодателят е въвел промени в наредбата,обнародвани в ДВ 89/2011г. в чл.24 ал.5 от същата, предвиждайки че копие от документа за самоличност на клиента, съответно на неговия представител, заверено от него и от лицето по чл. 39, ал. 1, което сключва договора за инвестиционния посредник, остава в архива на инвестиционния посредник. Заверката се извършва с полагане на надпис "вярно с оригинала", дата и подпис на лицето, което извършва заверката.За неспазването на това правило чл.27 от Наредба № 38 предвижда, че инвестиционният посредник не може да сключи договора по чл. 24, ал. 1, ако клиентът или негов представител не е представил и не е подписал всички необходими документи по чл. 24, 25, 26а, 26б и 26в, представил е документи с явни нередности или данните в тях са непълни, имат неточности или противоречия или е налице друго обстоятелство, което поражда съмнение за ненадлежна легитимация или представляване.Очевидно е,че договор № 50532 от 03.07. 2012г. е сключен в нарушение на правилата на чл.27 и чл.24 ал.5 от Наредбата.Под същия стои подписа на Й. М., който го е сключил въпреки,че клиента Цезари Роля не е представил заверено копие от документа си за самоличност ,поради което и правилно въззивният съд е приел,че касаторът е извършил посочените в наказателното постановление нарушения.

Неоснователни са възраженията на касатора за маловажност на деянието. Характерът на обществените отношения, които се засягат с деянието, изключват възможността то да бъде преценявано като маловажен случай по смисъла на чл.93 т.9 от НК. Административно-наказващият орган е наложил санкция в минимален размер, преценявайки тежестта и обществената опасност на нарушението.

Първоинстанционният съд е изложил мотиви относно определяне размера на санкцията като съответстващ на тежестта на нарушението, които настоящата инстанция напълно споделя.

Не са налице твърдените касационни основания. Решението на съда следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл.221 ал.2 от АПК във връзка с чл.63 ал.1 от ЗАНН Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №213 от 21.01.2014г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 8 състав по н.а.х.д. №15288/2013г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1/

2/