

Протокол

№

гр. София, 14.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 14.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4246** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – К. Д. С. и А. К. Д. - редовно уведомени, явяват се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – АГКК - редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Н. А. Т. - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

М. Б. И. – редовно призована, явява се лично.

И. Б. М. – редовно призована, явява се лично.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба постъпила от ответника, съгласно дадените задължителни указания за представяне доказателства, а именно извадка от КР за ПИ № 408 като собственик е вписан О. Г..

ДОКЛАДВА молба от адв. М., че не може да се яви в днешното СЗ, не възразява да се приеме експертизата и моли да се постанови решение, с което жалбата да се отхвърли като неоснователна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Я. И. К. - 69 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Оспорвам представената експертиза. Считам, че въпросите, по които е работило ВЛ не са относими към предмета на спора. Изобщо не е отговорила на нашите въпроси, поставени с молба от 02.09.2011г., не са изследвани въпросите, касаещи площите на съседните имоти.

Заинтересованата страна – И. Б. - Считам, че жалбата не е основателна.

М. И. - Аз не живея там и не мога да изразя становище по жалбата, като иска човека да си жали.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ходих на място, но жалбоподателя не ме допусна на място, никой не ми отвори, имаше завързано куче. Оставих бележка да ми се обадят. Жалбоподателят ми се обади след 10 дни и каза, че иска измерване и на трите имота и докато няма уговорка със собствениците на другите два имота, той няма да ме пусне да извърша оглед на място.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 250 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна, поради липсата на отговор:

Има ли на място в имота материализирани граници, поради което намира, че следва да бъдат определена дата и час за извършване на съвместен оглед от ВЛ в присъствието на страните, за да бъде даден отговор на така поставения въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Категорично отказвам да допусна вещото лице. Ще го допусна единствено и само когато другите собственици на имотите допуснат да се измерят техните имоти, в случай че те не допуснат и аз няма да допусна.

След като другите заинтересовани страни не допускат до оглед и аз няма да допусна до оглед ВЛ в имота ми.

Десет години си загубих да водя друго административно дело, което загубих в СГС, защото не си свършиха работата. Можете ли да ми гарантирате, че ще накарате собствениците на другите два имота да си махнат храстите и тръните от моя имот, които са посадени там от години, както и да си преместят загражденията. Ако не можете, аз ще се обърна за съдействие към М-во на правосъдието, което отдавна трябваше да направя.

Искам ВЛ да дойде и да мери на място и трите имота така както съм поискал с молба от 02.09.11г. и да се установи, че те неправомерно влизат в моя имот и това положение е от години.

ДОКЛАД НА СЪДА:

Предмет на настоящето производство е оспорване на заповедта за одобрение на КК единствено що се отнася до вашия собствен имот и няма как да бъдат задължени собствениците на другите имоти да осигурят достъп на вещото лице. Предмет не е вещно-правен спор и в този смисъл съдът Ви пояснява, че отразяването в КК е просто едно фактическо отразяване на имота, така както съществува на място, а не разрешава спор за материално право. Във ваш интерес е до допуснете ВЛ да си свърши работата и в тази връзка, съдът ви указва, че всяка от страните в производството търпи неблагоприятните последици, с оглед разпределението на доказателствената тежест.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - В такъв случай, категорично отказвам достъп щом не може да ми гарантирате, че ще се мерят и съседните два имота.

В този момент жалбоподателя излезе от залата.

Предвид изявлението на жалбоподателите не следва да се дава възможност на ВЛ да извършва допълнителен оглед за да даде отговор на последната задача и

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: