

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 624

гр. София, 07.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 07.02.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

като разгледа дело номер **1320** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 от АПК във връзка с чл. 65 ал. 2 от ЗОС.

Производството е образувано по жалба на С. Х. С. от [населено място] срещу заповед № РД – 48 – 1 от 27.01.2012г. на кмета на СО - район „Възраждане”, с която на основание чл. 65 ал. 2 от ЗОС се изземва от жалбоподателя и съпругата му В. Г. Н. и членовете на семейството (домакинството) им следното общинско жилище, а именно: таван, находящ се в [населено място], [улица], тъй като се ползва без правно основание. В жалбата се съдържа и особено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на заповедта.

По делото не са представени доказателства за това кога жалбоподателят е уведомен за оспорената заповед, тъй като жалбата е подадена директно до съда. Предвид обаче разпоредбата на чл. 60 ал. 5 от АПК, която предвижда, че искането за спиране на допуснато предварително изпълнение следва да се разгледа незабавно и без да бъдат изпращани преписи на насрещната страна съдът намира, че следва да се произнесе по искането незабавно. Предвид това, че не са представени доказателства за това кога жалбоподателят е уведомен за оспорената заповед, съдът приема, че жалбата е подадена в срок, като с нея е поискано и спиране на допуснатото предварително изпълнение, което съдът по горните аргументи приема, че също е направено в срок, от страна адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол и в тази връзка настоящият състав намира, че същата е процесуално допустима.

Съгласно чл. 65 ал. 4 от ЗОС жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. В ЗОС няма специални разпоредби относно предпоставките за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което приложими са разпоредбите на АПК. Съдът намира, че приложимите предпоставки, които се изследват са тези, предвидени в чл. 60, ал. 1 от АПК - за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно

затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. Доколкото е налице допуснато от законодателя предварително изпълнение на заповедта по силата на самия закон следва да е налице основание за спиране на изпълнението със същата степен на значимост – допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата степен правните интереси на засегнатото лице. Жалбоподателят в жалбата си твърди, че живее в жилището на правно основание, а именно неговата майка е била настанена в общинското жилище, като с нея са настанени и те, твърди и че заплаща дължимия наем редовно, както и че тъй като от 30 години той и семейството му живеят в този таван на който са настанени и той и семейството му няма къде да отидат, ако напуснат жилището, тъй като нямат друго жилище.

Съдът намира, че така указаното доказват обосновано застрашаване на лични интереси на жалбоподателя и на семейството му при изземването на общинското жилище, което обитава. Това е така, тъй като с изземването на жилището, при допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, няма да бъдат защитени важни обществени интереси или да бъде защитен животът или здравето на граждани, а напротив ще бъде застрашено здравето на жалбоподателя и семейството му, а предвид настъпилата тежка зима с обилни снеговалежи и прогнозираните температури до -20 градуса по Ц. в следващите дни и силен вятър, съдът намира, че при изземване в много голяма степен ще бъде застрашен и животът на жалбоподателя и семейството му, поради това, че няма да има къде да се настанят. По изложените съображения настоящият състав намира, че следва да бъде уважено искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение.

Воден от горното и на основание чл. 65 ал. 4 от ЗОС и чл. 60 ал. 5 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на заповед № РД – 48 – 1 от 27.01.2012г. на кмета на СО - район „Възраждане”, с която на основание чл. 65 ал. 2 от ЗОС се изземва от жалбоподателя С. Х. С. следното общинско жилище, а именно: таван, находящ се на [улица] [населено място].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му пред Върховния административен съд чрез Административен съд София - град.

Съдът след като установи, че жалбата не отговаря на изискванията на чл. 152 ал. 1 от АПК и е подадена директно до съда, на основание чл. 152 ал. 4 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от жалбата и доказателствата към нея на ответника Кмета на СО – район „Възраждане” като дава на същия 14 дневен срок да представи становище по жалбата ведно с всички свои доказателства и доказателствени искания в тази връзка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника Кмета на СО – район „Възраждане” в 14 дневен срок от

получаване на съобщението да представи по делото в съда цялата административна преписка по издаването на заповед № РД – 48 – 1 от 27.01.2012г. на кмета на СО - район „Възраждане”. При неизпълнение на Кмета на СО – район „Възраждане” ще бъде наложена глоба в размер на 500 лв. на основание чл. 405 от ЗСВ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи по делото в съда доказателства за това, че майка му Р. И. Х. е била настанена в посоченото общинско жилище, както и акт за смърт на майка си, удостоверение за раждане, удостоверение за брак, както и други доказателства за членовете на семейството си.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в тази му част не подлежи на обжалване.

На основание чл. 138 от АПК препис от определението да се изпрати на жалбоподателя и ответника.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: