

Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5693** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:13 часа се явиха:

Жалбоподателят изпълнителен директор на Национална агенция за приходите (НАП): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. А., с пълномощно по делото.

Ответникът Комисия за защита от дискриминация (КЗД): редовно призван, не се явява процесуален представител.

На 23.10.2024 г. е постъпило становище за даване ход на делото.

Заинтересованата страна Д. В. Р.: редовно призван, явява се лично и се представлява от адвокат Л. Л., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства събрани в производството по административно дело № 2773 по описа за 2023 година на Административен съд - София-град, 59 състав.

ДОКЛАДВА депозиран на 14.07.2024 г. отговор на жалбата от заинтересованата страна Д. Р. чрез неговия пълномощник адвокат Л..

ДОКЛАДВА постъпилото на 23.10.2024 г. становище от ответника, с което заявява, че оспорва жалбата; че няма доказателствени искания и изразява становището си в хода по същество, като има искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение над минималния размер предвид фактическата и правна сложност на делото. Към молбата е приложено пълномощно на юрисконсулт М. С..

Юрисконсулт А.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Заявявам, че ще се ползвам от доказателствата, събрани при първоначалното разглеждане на делото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Л.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозирания отговор на жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Заявявам, че ще се ползвам от доказателствата събрани в хода на адм.д. № 2773/2023 г. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от жалбоподателя. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИОБЩАВА към материалите по делото доказателствата събрани в хода на първоначалното разглеждане на жалбата по административно дело № 2773 по описа за 2023 година на Административен съд - София-град, 59 състав.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт А.: Моля да отмените обжалвания административен акт – решението на Комисия за защита от дискриминация, тъй като същото е незаконосъобразно, издадено при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби. На първо място решението на

КЗД е издадено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като заповедите на изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, за които се твърди, че е проявена дискриминация спрямо Д. Р. под формата на тормоз, касаят трудово-правни спорове, които са решени с влезли в сила решения на Върховния административен съд. Законът не предвижда Комисията да следи за спазване на съдебни актове по въпроси, касаещи трудово-правни спорове, каквито са тези между изпълнителния директор на Национална агенция за приходите и Д. Р.. Също така Комисията няма право да пререшава спорове, които са вече решени с влезли в сила съдебни решения. Още по-съществено нарушение на административнопроизводствените правила, допуснато от Комисията, е, че не взе предвид факта, че за част от описаните в жалбата действия, определени от Д. Р. като „нарушения“, на които се е позовала Комисията в решението си, е изтекъл срока по чл. 52, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация, което също е самостоятелно основание за прекратяване на производството в тази му част, независимо от това дали изложените оплаквания са основателни или са неоснователни. Комисията не прекрати производството в тази му част, а дори напротив - решението се основава в голямата си част на тези действия и заповеди, на които срокът е изтекъл. На следващо място в решението си КЗД игнорира факта, че Д. Р. в нито един момент от производството не посочи конкретни факти, които да дадат основание за определяне на съдържанието на признака, на който сам се позова в лично положение, а също и за признака, който беше служебно определен от Комисията в обществено отношение. Тези два признака нямат еднозначно прието обективно съдържание, както останалите, поради което се налага за всеки конкретен случай доказване и установяване на обективен, различен, индивидуализиращ белег, което не се е случило в случая. Г. Р. не посочи нито един белег от личността или общественото положение, за да може да бъде установено съдържанието на посочените признаци. Вместо това Комисията самостоятелно интерпретира съдържанието на защитения признак, като прие, че поради това, че Р. е държавен служител, попада в обществено положение, без обаче по никакъв начин да стане ясно от мотивите, как това, че е държавен служител, го отличава от останалите държавни служители в Териториална дирекция на Национална агенция за приходите София, и как по-точно прекратяването на служебното му правоотношение е дискриминация спрямо него по белег, че е държавен служител. В противоречие с материалния закон Комисията прие, че изпълнителният директор на Национална агенция за приходите, е проявил дискриминация под формата на тормоз спрямо Д. Р., въпреки, че не се установиха факти и обстоятелства, които да изпълнят фактическия състав на „тормоза“ по смисъла на чл. 5 от Закона за защита от дискриминация вр. § 1, точка първа от Допълнителните разпоредби на закона. При твърдения за упражнен тормоз е необходимо да бъде установено, че съзнателно е извършен тормоз по защитен признак, като следва да е налице пряка причинно-следствена връзка между неблагоприятно отношение и причиненото от него, т.е. неблагоприятното отношение трябва да е мотивирано от определена характеристика на личността. В рамките на производството, което се разви пред КЗД така и не бяха установени такива факти и обстоятелства, които да доказват упражнен тормоз спрямо Д. Р. и то обусловен по някой от защитените признаци. Моля да уважите жалбата по съображения, подробно изложени в първоначалната жалба.

Адвокат Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Всички твърдения в нея са бланкетни и не отговарят на представените по делото доказателства. Считаме обжалваното решение на Комисия за защита от дискриминация за правилно и като такова следва да бъде потвърдено от съда като законосъобразно. Представям подробни съображения в писмена защита, с препис за насрещната страна. Претендирам присъждане на разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание.

Заинтересованата страна Д. Р.: Присъединявам се към казаното от адвоката си. Нямам какво да добавя.

Юрисконсулт А.: Възразявам за прекомерност на претендираното от адвокат Л. адвокатско възнаграждение, тъй като делото ще бъде решено в едно заседание. Считам, че представянето само на една писмена защита и с оглед фактическата сложност на делото не предполагат такъв размер на възнаграждението.

Реплика на адвокат Л.: В списъка по чл.80 ГПК, който представих, подробно съм посочил обосновката си относно размера на претендираното възнаграждение. Делото не е протекло само в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: