

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2056

гр. София, 25.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 25.04.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

като разглежда дело номер **2672** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 207 - 208 от ГПК във връзка с чл. 156 и сл. от ДОПК
във връзка с чл. 107 и чл. 144 от ДОПК и във връзка с чл. 4, ал.1 от ЗМДТ.

Образувано е по молба за обезпечаване на доказателства от Ес Пи Д. ЕООД [населено
място], чрез адв. С. от Адвокатско дружество „С. и П.“, в която се иска предварително
събиране на следните доказателства:

1. Да се издаде съдебно удостоверение на жалбоподателя, което да му послужи пред
Столична община, за да се снабди с копие от договора/договорите и приложенията към
него, в основа на които е допуснато поставяне на рекламни съоръжения в имот,
находящ се в [населено място], м. Разсадника – Бежанци II част, кв. 169, представляващ
ПИ 843 с площ;

2. Да са назначи Съдебно техническа експертиза, която след проверка на място в имота
да даде отговор на следните въпроси: 1. Има ли поставено в имота/ите рекламни
съоръжение и в случай на положителен отговор да се установи в кой от двата имота се
намира то? 2. Какво е пространственото разположение на рекламното съоръжение в
поземления имот, какъв е неговия вид, размер и функции? Какво е изобразено върху
него и на какво основание се намира съоръжението в имота?

Жалбоподателят твърди, че съществува опасност рекламното съоръжение да бъде
премахнато, поради което счита, че събирането на горните доказателства ще бъде
затруднено. На това основание моли да бъдат събрани предварително по реда на чл.
207-208 от ГПК, субсидиарно приложими в административното производство.

Ответникът – директор на Дирекция ПАМДТ – СО, в писмено становище, постъпило
по делото на 20.04.2012г. по принцип не възразява срещу събирането на договорите и
назначаването на СТЕ, но счита така направените доказателствени искания за
неотносими към предмета на процесния спор, предвид кръга на определения в закона
данъчнозадължени лица, а именно – всички собственици на подлежащи на облагане с
данък недвижими имоти, без значение дали същите се ползват или не от собственика,

дали са отдадени под наем или друг вид облигационно правоотношение, с изключение на хипотезата, в която е учредено вещно право на ползване, каквато в процесния случай не се установена.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните, намира, че искането за обезпечаване на посочените от жалбоподателя доказателства е неоснователно и следва да се остави без уважение. Съображенията за това са следните: Предмет на съдебен спор в настоящото производство е законосъобразността на Акт за установяване на задължение по декларация № 014/29.06.2011г., потвърден с решение № 9305-11-4/13.02.2012г. на директора на дирекция „Приходи и администриране на местни данъци и такси” при Столична община, с който по отношение на Ес Пи Д. ЕООД се определя данък недвижими имоти по ЗДМТ и съответните лихви за 2010г. за недвижим имот, собственост на дружеството, представляващ ПИ 843, находящ се в [населено място], м. разсадника – Бежанци II част, кв. 169.

Според изложеното в молба за обезпечаване на доказателства от 10.04.2012г. чрез събирането на доказателствата, посочени по-горе /договори и СТЕ/, жалбоподателят цели да установи, че процесният имот не се използва от дружеството, което обстоятелство, наред с предназначението имота, отредено в Общия устройствен план на Столична община го освобождава от задължението за местен данък.

От страна на Ес Пи Д. ЕООД не се оспорва обстоятелството, че е собственик на имота по смисъла на чл. 11 от ЗДМТ. Не се твърди също така, че върху имота е налице учредено ограничено вещно право на ползване в полза на друго лице, част от упражняването, на което е предоставянето под наем на рекламни съоръжения на трети лица.

При това положение, установяването на факти и обстоятелства относно наличието на сключен договор за отдаване под наем на рекламно съоръжение в имота от СО и наличието на фактически изградено рекламно съоръжение в процесния имот е неотнормимо към преценката за законосъобразност на оспорения АУЗД.

Чрез събирането на исканите от жалбоподателя доказателства не се цели установяване на обстоятелства, релевантни за преценката на съда относно кръга на данъчнозадължените лица, различни от собственика, размера на данъчната основа и/или размера на данъка, наличието на обстоятелства за освобождаване от заплащане на данъка по смисъла на чл. 24 от ЗДМТ. В това отношение са основателни доводите на ответника в становището му от 20.04.2012г. Обстоятелството дали имотът се използва без правно основание от СО, чрез изграждането и отдаването под наем на рекламни съоръжения в него, сочи на вещноправен спор между страните, но доколкото използването/неизползването на имота от трето лице извън случаите на учредено вещно право на ползване е ирелевантно за дължимостта на данъка, искането за събиране на доказателства в тази връзка е неотнормимо към предмета на процесния спор.

Освен това по делото не сочат данни, че е налице и другата предпоставка по чл. 207-208 от ГПК - опасност от затруднение в събирането на тези доказателства. В тази връзка жалбоподателят от една страна твърди, че отдаването под наем на съществуващото в имота рекламно съоръжение е от 1998г., а друга - посочва, че е възможно премахването му като не сочи други конкретни данни, че премахването е предстоящо.

Предвид всичко изложено, настоящият съдебен състав намира, че искането за обезпечаване на доказателства е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 208 от ГПК във връзка с §2 от ДОПК,
Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] с правно основание чл. 207 от ГПК
за обезпечаване на доказателствата, посочени в молбата му от 10.04.2012г..

Определението, на основание чл. 208, ал. 3 от ГПК подлежи на обжалване с частна
жалба пред Върхов е административен съд, в 7 – дневен срок от съобщението до
страните.

Съдия: