

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 22905

гр. София, 03.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
закрито заседание на 03.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разглежда дело номер **6503** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е исково.

Образувано е по искова молба (наименована „ жалба ”, уточнена с молба от 02.07.2025 г.),
подадена от А. М. А. срещу Дирекцията за национален строителен контрол, с която е предявен
установителен иск с правно основания чл.128а, ал.1 от АПК за обявяване на Решение
№4575/02.05.2023 г., постановено по адм. дело №10882/2021 г. на Върховния административен
съд за нищожно.

С исковата молба ищецът твърди, че обратно на указаното в Решение №4575/02.05.2023 г.,
постановено по адм. дело №10882/2021 г. на ВАС, че не подлежи на обжалване, същото по арг. от
чл.251, ал.5 от ГПК „подлежи на обжалване“. Освен това решението било „постановено от Р. и А.-
нямащи право да са съдии по делото-чл.22.1.5 ГПК“ (цитат от исковата молба). Според ищеца
това водело до постановяването му от незаконен състав и обуславяло неговата нищожност.

От извършената справка на интернет страницата на ВАС се установява, че с окончателно Решение
№4575/02.05.2023 година, постановено по адм. дело №10882/2021 г. по описа на Върховния
административен съд (снето на хартиен носител и приложено по настоящото дело), ВАС - Второ
отделение е отхвърлил искането на ищеца в настоящото производство за поправка на очевидна
фактическа грешка в Решение №3551/04.04.2023 г., постановено по същото дело на ВАС.
Решението е постановено в следния състав:председател: Т. Р. и членове: А. А. и С. Р.

С окончателно Решение №3551/04.04.2023 г., постановено по същото дело на ВАС е отхвърлено

искането на г-н А. за тълкуване на Решение № 9999 от 08.11.2022 г., постановено по адм. дело № 10882/2021 г. по описа на Върховния административен съд. Решението е постановено в следния състав:председател: Т. Р. и членове: А. А. и С. Р..

Исковата молба е редовна-поправена е в изпълнение указанията на съда.

Предявеният иск е допустим- предявен е от процесуално правоспособна и дееспособна страна срещу процесуалноправоспособен ответник. Дали твърденият порок е налице и дали обуславя нищожност на съдебния акт, постановен в производство, по което ищецът е страна, е въпрос по съществото на спора.

Воден от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС искова молба (наименована „ жалба ”, заедно с уточняващата молба да се изпрати на ответника-Дирекцията за национален строителен контрол за писмен отговор –становище в 14-дневен срок.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.

Определението не може да бъде оспорено.

Определението да се съобщи на страните.

СЪДИЯ: