

# РЕШЕНИЕ

№ 6312

гр. София, 18.10.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 20.09.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова**

**Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **3247** по описа за **2013** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма], представлявано от Р. Б. Б. срещу РЕШЕНИЕ от 19.05.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав по н.ах.дело № 8474/2011г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът твърди, че той не е извършил нарушението за което е санкциониран и неправилно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност. Касаторът моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено РЕШЕНИЕТО на СРС, НК, 4 състав по н.ах.дело № 8474/2011г. и спорът решен по същество, като се ОТМЕНИ изцяло НП № 1081/2010/24.01.2011г.

Ответникът по касационната жалба- Началника на Митница Столична се представлява в процеса от юрк.П., която оспорва жалбата, а подробни правни съображения по нейната неоснователност са развити в писмени бележки, депозиранни по делото на 20.09.2013г.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено, като правилно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218

АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 19.05.2012г. по нахд № 8474/2011г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № 1081/2010 от 24.01.2011г., издадено от Началника на Митница Столична, с което на основание чл.234 ал.2 т.1 във вр.ал.1 т.1 ЗМ на [фирма], представлявано от Р. Б. Б. е наложена имуществена санкция в размер на 8 507.71 лева, на основание чл.234 ал.2 т.2 във вр. ал.1 т.2 ЗМ е наложена имуществена санкция в размер на 19 250 лева и на основание чл.234 ал.4 във вр. ал.1 т.1 и т.2 във вр.чл.233 ал.4 ЗМ са отмени в полза на държавата 25 000 кг. /500 торби по 50 кг./ бланширан /избелен/ ориз с дълги зърна /дължината на зърната е по-голяма от 6 мм./ и със съотношение дължина/широчина на зърната повече от 3 в опаковки надвишаващи 5кг. на стойност 19 250 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя К. А. К. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касатора е извършил вмененото му административно нарушение, а в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че при издаване на наказателното постановление не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са обуславявали отмяната му. И в АУАН от 06.11.2010г. и в НП от 24.01.2011г. са посочени по изискуемия от закона начин описание на нарушението, което е установено, както и обстоятелствата, при които е извършено. Така направеното описание на установеното нарушение съответства на законовото изискване за пълно описание на нарушението, което следва да включва посочване на елементите на състава, които са нарушени, както и на обстоятелствата, при което тези елементи са осъществени. Не е налице нарушаване на формата при издаването на актовете, така, че това да е възпрепятствало касатора да упражни правото си на възражения, като същевременно да е затруднило, както административнонаказващия орган, така и съда при постановяване съответно на наказателно постановление и решение по жалба на наказаното лице. Съществува и пълно съответствие при описанието на фактическата обстановка в АУАН и в НП, чрез индивидуализиране на нарушението, което се санкционира и установените обстоятелства, при които е настъпило и извършено.

По съществото на спора СРС, НО, 4 състав ПРАВИЛНО е установил, че оспореното НП № 1081/2010/24.01.2011г. е издадено в съответствие с материалния закон, като изложените в тази връзка мотиви от първоинстанционния съд са обосновани, задълбочени, а формираните правни изводи са в пълно съответствие с писмените и гласни доказателства, събрани в процеса. Съставът на първостепенния съд правилно е приел, че касаторът е извършил административното нарушение по чл.234 ал.1 т.1 ЗМ, тъй като е избегнал частично заплащане на мито в размер на 7 089.76 лева и ДДС в размер на 1 417.95 лева или общо в размер на 8 507.71 лева,

декларирайки неверни данни относно тарифно класиране на стоката по ЕАД № 10BG005800H0116832/20100714, вместо по код 1006 30 98 90 по код 1006 20 98 90, поради което и законосъобразно е ангажирана неговата административно-наказателна отговорност. На второ място в нарушение на чл.234 ал.1 т.2 ЗМ [фирма] е оформило на режим «допускане до свободно обръщение-крайно потребление» 25 000 кг. бланширан /избелен/ ориз с дълги зърна /дължината на зърната е по-голяма от 6 мм./ и със съотношение дължина/ширина на зърната повече от 3 с произход В., без лицензия за внос А., с което деяние е избегнало прилагането на мярката на търговска политика на ЕС, предвидена в Регламент № 1785/2003г.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първоинстанционния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по см. на чл. 348 ал.1 т.2 във вр.ал.3 НПК във вр.чл.63 ЗАНН да съставляват основания за касиране на съдебния акт. В хода на съдебното следствие са били изяснени в пълнота спорните факти и обстоятелства и е разкрита обективната истина по см. на чл.13 НПК във вр.чл.84 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че СЪДЕБНОТО РЕШЕНИЕ на СРС, НО, 4 състав е ПРАВИЛНО на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила. Не са налице и основанията за касиране на съдебния акт по см. на чл.218 ал.2 АПК във вр.чл.209 т.1 и т.2 АПК.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221 ал.2 АПК във вр.чл.63 ал.1, изр.2 ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 19.05.2012г. по нахд № 8474/2011г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 4 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

