

Протокол

№

гр. София, 11.11.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 11.11.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3690** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Й. К. е редовно уведомен, явява се лично, заедно с адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Национална служба по зърното, редовно уведомен, представляван е от адв. Т., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ - Р. С. С., редовно призован се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ - П. Н. Н. се явява.

СГП уведомена, не участва.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да разпитаме днес свидетелите и да ми дадете възможност да представя удостоверение от МЗ, което до настоящия момент не ни е издадено.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелите.

СНЕ самоличността на свидетеля:

Р. С. С. на 40 г., омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Жалбоподателят е мой бивш колега. Работихме заедно до м. 04.2011 г., когато аз напуснах Н.. Работех като експерт в „Човешки ресурси”, но съм съвместявала за периоди от по 3 месеца и длъжността „главен секретар”.

На въпроси на адв. Д., свидетелят С.: Бях председател на дисциплинарния съвет, който разглежда дисциплинарното дело на жалбоподателя. Според мен, аз и А. П. – друг член на дисциплинарния съвет целенасочено бяхме изпратени в командировка и когато се върнахме, изпълнителният директор ми поднесе за подписи: негова заповед за свикване на Съвета, моя заповед, за събиране на Съвета, и всички материали от дисциплинарното дело. Номенклатурата на делата бе актуализирана в началото на 2011 г., като аз бях натоварена да я оформя писмено. Не ми е известно, номенклатурата да е довеждана до знанието на служителите. Поднесено ми бе за подпис и писмо от мое име, с което изпращам на жалбоподателя за сведение новата номенклатура на делата. На следващия ден трябваше да бъде извършена проверка на документацията, водена от жалбоподателя. Изпълнителният директор З. дойде и ми каза да събера членовете на дисциплинарния съвет. Събрахме се в кабинета на жалбоподателя К. и Г. Й. – главен юрисконсулт започна да ни чете, какво представлява номенклатурата на делата, да ни изяснява, защо е необходима такава, след което ни заведе в нейния кабинет, за да ни покаже, как тя си е надписала делата – със съответните индекси. Върнахме се в кабинета на г-н К.. Попитах г-жа Й., кои от създаваните и контролирани от г-н К. документи попадат в обхвата на номенклатурата, но тя се ядоса и ми каза, че се опитвам да манипулирам процеса. В крайна сметка проверка в кабинета му не бе извършена, защото нямаше кой да протоколира, тъй като след скандала аз отказах да направя това. Известно ми е, че впоследствие един от членовете на Съвета – П. Н. бе наказан дисциплинарно, със забележка, във връзка с една проверка от МЗ. Целият дисциплинарен процес протичаше със скандали и когато някой се опитваше да каже нещо, г-жа Й. обвиняваше и оспорваше това, което казваме. Разногласия между членовете на Съвета нямаше, защото, след като видяхме, че е безсмислено да упорстваме, подписахме всички. Имаше подмяна на обясненията на А. М., приложени към дисциплинарното дело. Г-жа Й. ми донесе други обяснения от М., като каза, че е обърнал първите си обяснения и трябва да приложим новите му обяснения в дисциплинарното дело.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля П. Н..

СНЕ самоличността на същия – на 60 г., женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетелят за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Т., свидетелят Н.: От 2003 г. и понастоящем работя в Н., като директор на главна дирекция „Зърно и зърнени продукти“. Бях член на дисциплинарния съвет, който разглежда делото на жалбоподателя К.. Твърдя, че никой не ми е оказвал натиск, във връзка с изхода на дисциплинарното дело. Главният юрисконсулт ни поясняваше, какво трябва да се направи, какви документи да бъдат изискани. Присъствах на проверка в кабинета на г-н К., за установяване на това, как той си води делата. Дал съм писмени обяснения за това, които поддържам.

Адв. Т. - Нямам повече въпроси.

На въпрос на адв. Д., свидетелят Н.: Имам наложено дисциплинарно наказание „забележка“, в края на 2012 г. Аз бях пряк ръководител на жалбоподателя.

Адв. Д. - Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпит на свидетеля и освободи същия от залата.

За събиране на доказателства – представяне от жалбоподателя на удостоверение от МЗ,

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 27.01.2014 г. от 10.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: