

# РЕШЕНИЕ

№ 4605

гр. София, 11.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12010** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“, Национално тол управление (НТУ), чрез процесуалния си представител юрк. Д. срещу Решение № 4212 от 23.09.2024 г. постановено по НАХД № 11659/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 11-ти състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН], издаден от АПИ, с който, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 ЗДвП, на „Атмикс бетон“ ЕООД е била наложена имуществена санкция, в размер на 2 500 лева, за неизпълнено задължение към държавата по чл. 102, ал. 2 ЗДвП.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е неправилно и незаконосъобразно. Моли за отмяна на решението на СРС, съответно да бъде потвърден оспорения ЕФ, като законосъобразен.

В съдебно заседание, редовно призован, касаторът се представлява от юрк. Г., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът, „Атмикс бетон“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. А. А., чрез пълномощника си адв. Л., в писмена защита изразява становище, че оспорения съдебен акт е правилен и моли да бъде оставена без уважение касационната

жалба, като бъде потвърдено решението на СРС. Претендира разноси.

Редовно призован за съдебно заседание, ответникът се представлява от адв. Л., която оспорва касационната жалба, поддържа отговора и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява **ОСНОВАТЕЛНА** макар и не по съображенията сочени в касационната жалба.

Решението е постановено при допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК. С оглед касационния контрол се установява, че не е извършен анализ и преценка на събраните по делото писмени доказателства, не са изложени фактически изводи относно релевантните за повдигнатото от административнонаказващия орган нарушение - предмет на административнонаказателното обвинение, обстоятелствата, включени в предмета на доказване по делото, както и по приложението на закона. Липсва изцяло описание на фактическата обстановка. Районният съд, като съд по фактите и правото е длъжен да установи безспорна фактическа обстановка въз основа на представените пред него доказателства, както и служебно да събере други доказателства, ако е необходимо. В тази връзка следва да се посочи, че позоваването на фактите, възприети с ЕФ, не освобождава районния съд от задължението му да посочи фактическата обстановка, която приема за установена и на която основава правните си изводи, относно административно-наказателната отговорност на санкционираното лице.

От друга страна, касационната инстанция е ограничена в преценката си до установената от районния съд фактическа обстановка и обсъжда само правни, а не фактически въпроси поради забраната за фактически установявания съгласно чл. 220 от АПК. Поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на въззивния съд, който е последната инстанция по фактите.

Настоящата касационна инстанция следва да отбележи, че така разписания съдебен акт може да бъде отнесен към всеки друг подобен случай, с оглед на липса на индивидуализация, мотиви и фактическа обстановка.

При липса на фактически установявания в обжалвания съдебен акт се препятства касационната проверка по приложението на закона и затова решението на районния съд следва да бъде отменено и делото да бъде върнато на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Необходимо е цялостно изясняване на релевантната за случая фактическа обстановка. При новото разглеждане Софийският районен съд следва да се изпълни задължението си да обсъди по отделно и в тяхната съвкупност релевантните доказателства, установените с тях факти и относимостта им към съставомерността и авторството на вмененото нарушение, да извърши дължимия правен анализ и да мотивира произнасянето си по същество, като обсъди и

възраженията на страните.

По искането да присъждане на разноси с оглед чл. 226, ал. 3 от АПК следва да се произнесе съдът при новото разглеждане на делото.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, вл. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, XXV-ти касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 4212 от 23.09.2024 г. постановено по НАХД № 11659/2024 г. по описа на Софийски районен съд, 11-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: