

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23387

гр. София, 07.07.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в**  
закрито заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

като разгледа дело номер **2109** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда чл.203 и следващите от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Делото е образувано по искова молба на Н. И. К. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], чрез адв. В. от САК с приложено пълномощно, срещу Областна дирекция на МВР - С., с правно основание чл. 1, ал.1 ЗОДОВ, с цена на иска 5 000 лв.за причинени неимуществени вреди.

След размяна на книга, по делото е постъпил писмен отговор от ответника Областна дирекция на МВР С., който оспорва наличието на първата предпоставка - по чл.1 ЗОДОВ за предявяване на иска излага твърдения по налагането на ПАМ по чл.171, т.1, б. б) ЗДвП.

Предвид изложеното, и приетото от съда допустимост на иска с Определение № 13111/14.04.2025г., съдът следва да насрочи съдебното производство по делото в открито съдебно заседание, да представи доклад по делото и разпреди тежестта на доказване, с оглед на което и

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на 01.09.2025г. от 11:30 ч. за която дата и час да се призоват страните.

Ищецът Н. И. К. с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], чрез адв. В. от САК.  
Ответникът Областна дирекция на МВР - С.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ**, на осн. чл.10, ал.1 ЗОДОВ вр. чл. 203, ал. 2 АПК Прокуратурата чрез Софийска градска прокуратура за участие в производството по делото.

**ПРЕПИС** от писмения отговор на ответника, ведно с представените към него доказателства, да се изпрати на ищеца.

По правната квалификация на исковете - чл.1, ал.1 във връзка с чл.4 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, исковете са допустими на основание чл.204, ал.3 АПК – вредите се претендират от оттеглен акт на основание чл.91, ал.1 АПК.

Обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, както и за всички видове вреди - имуществени и неимуществени, а ако уврежданият е допринесъл за настъпването на вредите, обезщетението може да се намали. Обезщетение за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост - чл.52 ЗЗД.

Спорни обстоятелства, които се нуждаят от доказване:

Н. И. К. е предявил срещу Областна дирекция на МВР - С., с правно основание чл. 1, ал.1 ЗОДОВ. Иска от съда да осъди ответника - Областна дирекция на МВР - С. да осъди ответника да заплати на ищеца сумата от 5000 лв. за неимуществени вреди за периода от 23.08.2024г. до 15.01.2025г., ведно със законната лихва считано от датата 15.01.2025г. Претендира и присъждане на разноски по делото ведно с адвокатско възнаграждение в размер на 900 лв.

Със Заповед за отмяна на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0353-000101/23.08.2024г. по чл. 171, т.1, б.б) ЗДвП, е отменена заповед за прилагане на ПАМ по последната разпоредба № 234-0353-000101/23.08.2024г., издадена против ищеца.

Към исквата молба са представени Заповед за отмяна на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-0353-000101/23.08.2024г.; фиш за спешна медицинска помощ от 23.08.2024г. филиал С. за изследване на кръв за наркотични вещества; заповед за задържане на лице от 23.08.2024г. – 07:45ч., според която ищеца Н. И. К. е задържан в РУ на МВР – С. за 24 часа и Протокол за обиск на лице от същата дата.

В исквата молба са посочени документи, които не са представени по делото, а именно: Протокол за химическо изследване № 24ТЛ572/19.12.2024г.; АУАН № 1279170/23.08.2024г. който се претендира, че е издаден незаконосъобразно и на основание чл.22 ЗАНН е приложена мярка временно отнемане на свидетелството му за управление на МПС; Заповед за прилагане на ПАМ № 24-0353-000101/23.08.2024г., издадена от началник РУ – С.; Постановление по ДП № 101/2024г.; данни за упражняваната икономическа дейност от ищеца като собственик и управител на НК Логистик ЕООД . Ищецът иска от съда да задължи ответника да представи цялата административна преписка по издаването на ; Заповед за прилагане на ПАМ № 24-0353-000101/23.08.2024г., както и прокуратурата – в цялост преписката по ДП №101/24г.

Като основания за незаконосъобразност на приложената спрямо ищеца ПАМ в исквата молба е посочено следното:

Твърди, че без правно основание е издаден АУАН срещу него и приложена ПАМ временно отнемане на СУМПС, бил е и задържан за 24 часа поради налични данни за извършено престъпление по чл.343 б, ал.3 НК, а ПАМ била наложена в нарушение на чл.177, т.1, б. „б“ ЗДвП. Освен заповедта за отмяна на заповед за наложената му ПАМ, било издадено и Постановление за отказ да се образува досъдебно производство - № 101 82024г., но не се сочи от коя прокуратура е издаден този акт.

Що се касае до незаконосъобразното прилагане на ПАМ срещу ищеца се позовава на съдържанието на чл.171, т.1, б. „б“ ЗДвП и посочва Наредбата №1 от 19.07.2017г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техните аналози, като претендира, че ПАМ е наложена в противоречие с посочената разпоредба, тъй като обстоятелството, че ищецът е управлявал МПС под въздействието на наркотични вещества, не е установено по предвидения в Наредбата ред. Предвид посоченото то заповедта за наложената ПАМ се явявала незаконосъобразна като издадена при съществено нарушение на

административно-производствените правила и в противоречие с материално-правните разпоредби, претендира и несъответствие с целта на закона по чл.146 АПК.

Въз основа на причините и обстоятелствата, обусловили налагането на ПАМ и отнемането на СУМПС претендира, че е претърпял вреди от неимуществен характер – като едноличен собственик на капитала и управител на „НК „Логистик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], което се занимавало с транспортна дейности, а лишаването му от СУМПС правело невъзможна посочената дейност за периода 23.08.2024г. до 15.02.2025г. – датата, на която му е връчена заповедта за отмяна на заповедта за ПАМ. Представяването от ищеца дружество имало договор с Еконт Експрес ООД, не могъл да изпълнява задълженията си по „ДУК“ – което съкращение не може да се изведе нито от текста нито от контекста на исковата молба, не можел да посещава обектите, за които имал сключен договор с Еконт експрес – в [населено място] на ул. М. войвода и мобилна пощенска станция в [населено място], подробно описан в приложение към договор по ЗПУ – Закон за пощенските услуги, който също не се представя. Ищецът бил възпрепятстван да пътува до П., както и да транспортира пратки от и за [населено място], поради което променил длъжностна характеристика на служител на дружеството, който да изпълнява задълженията му за периода, в който е оставен без свидетелство за управление на МПС. Ищецът бил основен партньор на Еконт Експрес АД за П. и С. и той изпълнявал голяма част от курсовете на дружеството, притежавало 4 МПС, това породило необходимост да ангажира други служители и трети лица.

Ответникът с отговора на исковата молба не е представил доказателствата, на които ищецът се позовава и са издадени от органи на Областна дирекция на МВР - С., не е посочил, че не оспорва твърденията на ищеца, че са издадени такива актове.

Предвид изложеното, делото следва да се попълни с доказателствата, на които ищецът основава исковата си претенция, тежестта да докаже твърденията си е негова, в това число, че актовете на които основава претенцията си са действително издадени.

Ответникът оспорва служители на ОД на МВР да са извършили незаконосъобразни действия, в това число на основание, че ПАМ имали превантивен характер и органите на МВР действали при условията на обвързана компетентност. Също посочва, че тези органи не са издали актове по отношение на ищеца, отменени по съдебен ред.

Ответникът следователно оспорва исковата претенция на всички основания по чл.1 вр. чл.4 ЗОДОВ относими към ангажиране на отговорността на държавата и общините за вреди.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, а именно: претърпените имуществени и неимуществени вреди, описани в исковата молба - по основание и размер, пряката причинна връзка между вредите и незаконосъобразността на наказателното постановление, отменено от съда.

УКАЗВА на ответника, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число посочените в отговора на исковата молба, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

УПЪТВА страните да се споразумеят, вкл. и по чл.234 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, за което да уведомят Съда.

УВЕДОМЯВА страните, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като

способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса съгласно чл.78, ал.9 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК.

Преписи от определението да се връчат на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: